

**Российский общественный  
институт избирательного права**

**Доклад**

**АНАТОМИЯ  
ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ФЕЙКА  
дискредитация избирательных процедур  
накануне ЕДГ-2019**

Москва, 2019

## **АНАТОМИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ФЕЙКА**

### **дискредитация избирательных процедур накануне ЕДГ-2019**

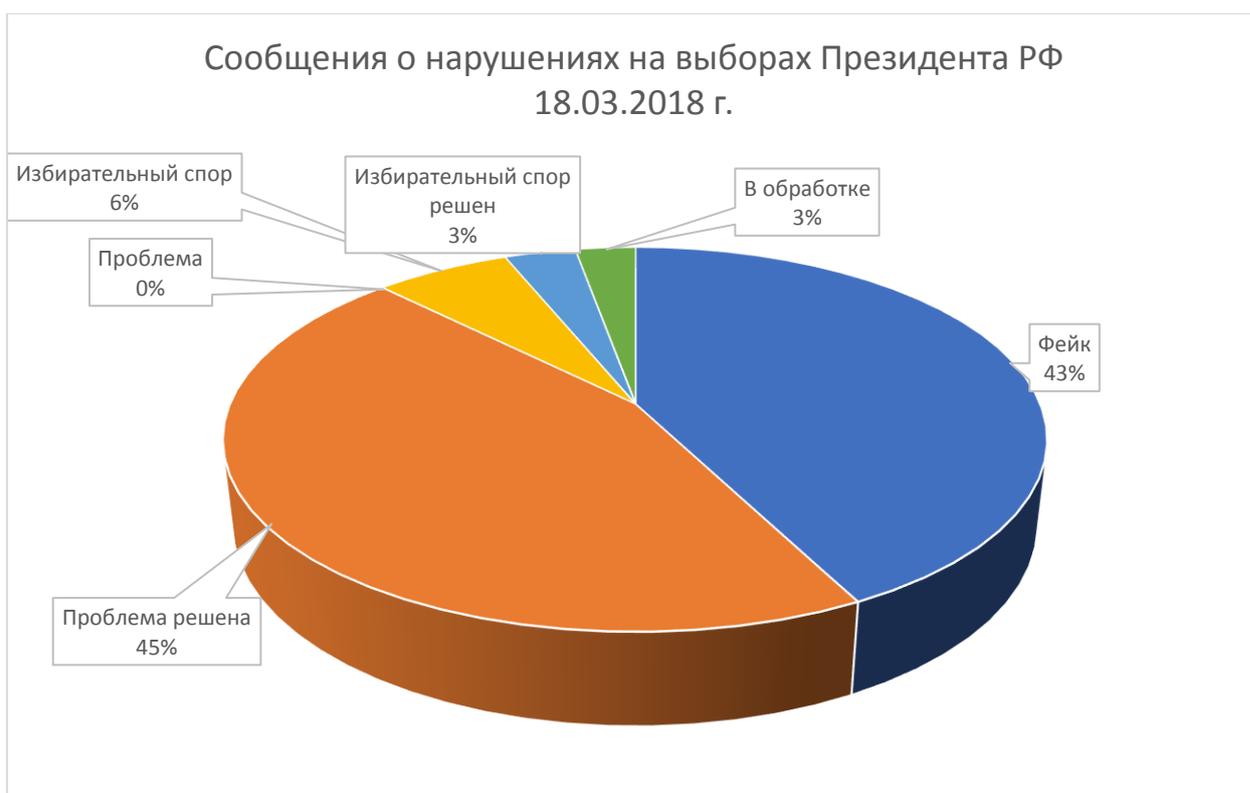
Фейковые новости («*fake news*») по признанию международного экспертного сообщества засоряют информационное пространство в периоды выборов, что вредит справедливости и честности избирательных процедур и дискредитирует институт выборов, в целом.

Информационные «вбросы», основанные на современных технологиях стремительного распространения информации среди избирателей, являются сегодня неотъемлемой частью избирательных кампаний в мире. Президентские выборы в США 2016 года и во Франции 2017 года были наводнены «*fake news*» в социальных сетях и в новостной ленте СМИ. По предложению Евросоюза и Совета Европы даже были приняты законы против них.

Дискредитация выборов путем массового распространения фейковых сообщений о нарушениях, осуществляющегося с разными целями, по разным причинам и разными способами, становится в современном мире все более актуальной проблемой для организаторов выборов и государства в целом, поскольку в глобальном смысле направлена на подрыв доверия к выборам как основной форме высшего непосредственного выражения воли народа, демократического способа формирования органов публичной власти и основы их легитимности в демократическом правовом государстве, а в конечном счете и к самому государству. Данная проблема характерна абсолютного большинства современных государств с высоко развитыми информационными технологиями, ее масштаб далеко не всегда коррелируется с реальным состоянием демократических процессов в государстве.

По результатам проводимых группой общественных объединений проверок 3577 сообщений о нарушениях, поступивших на карту сообщений, они были классифицированы следующим образом:

- фейки – 1518 сообщений или 42,4 %,
- проблема решена – 1612 сообщений или 45,1 %,
- проблема – 1 сообщение или 0,03 %,
- избирательный спор – 226 сообщений или 6,3 %,
- избирательный спор решен – 119 сообщений или 3,3 %,
- в обработке – 101 сообщение или 2,8 %.



Проводимый в рамках осуществления общественного контроля за избирательным процессом мониторинг основных интернет-ресурсов, телеграмм-каналов, страниц в социальных сетях, наиболее активно публикующих информацию о выборах высших должностных лиц 16 субъектов Российской Федерации и о дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 4 одномандатных округах, назначенных на единый день голосования 8 сентября 2019 года показывает еще большее количество сообщений, не являющихся нарушениями.

По результатам анализа массива выявленных сообщений они классифицированы следующим образом:

- содержатся признаки нарушения закона – 1 %,
- описываемое событие не является нарушением закона – 61 %,
- требуется дополнительная проверка фактов – 21 %,
- ошибочная оценка событий – 17 %.



Цивилизованные пути восстановления и защиты избирательных прав в контексте дискредитации выборов такие как обращения в избирательные комиссии, в суд и правоохранительные органы, обращения к автору фейковой новости с требованием опровержения и (или) удаления ее, обращение в редакции СМИ с хорошей репутацией с целью разоблачения фейка, обращение к профессиональным разоблачителям фейковых новостей,

использование возможностей социальных сетей по контролю за контентом, не всегда оказываются действенными в условиях скоротечности избирательной кампании.

Основными заинтересантами (заказчиками и исполнителями) электоральных фейков являются геополитические конкуренты, политические противники внутри электорального пространства, коммерчески заинтересованные профессиональные изготовители «фейковых новостей», нечистоплотные представители СМИ, рассчитывающие на увеличение тиражей и привлечение внимания, антиправительственно настроенные избиратели и лица, составляющие фейковые новости из принципиальных соображений, «хайпа» и развлечения.

Основными мотивами распространения недостоверных сообщений являются недостаточная квалификация инициаторов сообщений, корыстные мотивы (раскрутка своего проекта, продвижение собственного ресурса в интернете, увеличение числа подписчиков, читателей и т.п.), политические мотивы – сознательное распространение информации с целью делегитимации избирательного процесса, коммерческие интересы (получение прибыли), использование в войне компроматов как части избирательной кампании, использование повышенного интереса аудитории к политическим новостям в период избирательной кампании.

В докладе проанализированы и предложены классификации фейковых новостей в зависимости от соотношения достоверной и недостоверной информации, достоверности обстоятельств времени и места события, состава упоминаемых в новости лиц, целей создания и распространения новости, уровня восприятия достоверности сообщения.

На основе анализа материалов, обладающих признаками направленности на дискредитацию выборов, выделены основные технологии дискредитации выборов, в том числе:

- распространение недостоверных (заведомо ложных) сообщений – фейков,

- распространение «как нарушений» сообщений с неверной интерпретацией событий,
- распространение сообщений с сокрытием фактов, имеющих принципиальное значение,
- многократное распространение сообщений,
- экстраполирование нарушений (формулировка вывода на основе незначительного количества сообщений),
- распространение общих оценочных выводов,
- перекладывание ответственности,
- создание негативного информационного шума,
- имитация «серьезной аналитики», рассчитанной на целевую аудиторию,
- создание информационно-правового шума,
- подмена фактов предположениями и наоборот,
- некорректное использование правовых терминов,
- модерация информации по политическому содержанию.

Динамика распространения фейковых сообщений, как показывает практика их мониторинга в течение нескольких лет, увеличивается по мере приближения ко дню голосования, что связано с одновременным увеличением доли информации о выборах в информационном пространстве, числа вовлеченных в избирательный процесс лиц, интереса избирателей и активности участников избирательного процесса, а также уровня «критичности» информации о выборах, с точки зрения формирования мнения об их легитимности или нелегитимности.

На диаграмме приведены данные о росте количества сообщений в день при подготовке к единому дню голосования в сентябре 2018 год:



Аналогичным образом постепенное увеличение негативных сообщений, затрагивающих избирательную кампанию, наблюдается и в текущем избирательном цикле (в ходе мониторинга фиксируются негативные информационные сообщения, в том числе не позиционирующиеся как нарушения законодательства):



Анализ сообщений, поступивших в ходе выборов Президента Российской Федерации в марте 2018 г. показывает, что на диаграмме приведены данные о росте количества сообщений в день при подготовке к единому дню голосования в сентябре 2018 год: 43,5 % сообщений в день голосования и 36,6 % в ходе всей избирательной кампании были признаны

фейковыми, при этом под фейковыми понимались исключительно ложные сообщения.

При этом наиболее значительное увеличение количества сообщений наблюдается в категории сообщений, не являющихся нарушением закона, однако содержащих в себе негативную информацию о выборах. Как видно из представленной ниже диаграммы, среднее количество сообщений, представляющих собой ошибочную оценку фактов, и сообщений, требующих дополнительной проверки, т.е. содержащих признаки правонарушений в случае подтверждения соответствующих фактов, остается, в соотношении с сообщениями, не являющимися нарушением закона, практически неизменным с учетом статистической погрешности.



В докладе предложены некоторые возможные механизмы совершенствования противодействия дискредитации выборов, одним из основных механизмов которого является повышение правовой грамотности избирателей и участников избирательного процесса.

# **1. Дискредитация выборов как продукт современных политических и избирательных технологий. Феномен дискредитирующей информации в электоральной сфере в современном политическом дискурсе. Дискредитация выборов и современные информационные войны. Цивилизованные пути восстановления и защиты избирательных прав.**

В современном политическом и электоральном дискурсе важную роль играет понятие «фейков» или «фейковых новостей», которые дискредитируют выборы при помощи новейших информационных технологий и делают дискредитирующую информацию оружием в информационных войнах между политическими конкурентами как внутри электорального поля, так и в широком геополитическом контексте.

Однако само понятие фейковых новостей при всей его новизне опирается на многовековую историю существования неправдивой, некачественной или ложной информации в средствах массовой информации, и по сути своей подобное явление стало известным и широко распространенным задолго до глобальной информационной эры.

По мнению исследователей<sup>1</sup>, фейковые новости (англ. «fake news») — это сфабрикованные новостные материалы, ложь в которых распознаваема и проверяема, хотя и способна ввести аудиторию в заблуждение. Непроверенные новости до широкого распространения интернета назывались «газетными утками»<sup>2</sup>. К прототипам фейка может быть отнесена и шутка, которая является продуктом авторской фантазии, домысла. В истории массмедиа описано немало случаев, подтверждающих, что в период

---

<sup>1</sup> Здесь и ниже история фейковых новостей приводится по исследованию: *Распопова С.С., Богдан Е.Н.* Фейковые новости: феномен происхождения // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 11 (407). Филологические науки. Вып. 109. С. 48-53.

<sup>2</sup> Выражению «газетная утка» больше трехсот лет. Впервые оно прозвучало в Германии XVII в. «После сомнительных, хотя и соблазнительных для роста тиража, известий газетчики, считавшие себя добропорядочными, ставили пометку из двух букв «NT» — эн-те, то есть non testatum — «не проверено». Такой пометкой завершалось, к примеру, известие: «На территории графства Таксис рождено дитя о двух головах и с шестью пальцами подле мизинцев». Так возник символ журналистских измышлений.

появления и развития журналистики большая часть новостей состояла из слухов<sup>3</sup>. Слухи как источник информации продолжали активно использоваться и с распространением книгопечатания. Это было связано с относительной дешевизной новостей, основанных на непроверенной информации<sup>4</sup>. Распространение образованности, печатных технологий и современных путей сообщений (железной дороги и парохода) постепенно ускорили не только процесс обмена информацией, но и поставку новых сообщений из отдаленных уголков разных стран, пробуждая у местных читателей все большее любопытство и интерес к новостям. Рост числа журналов, газет, информационных листков (newsletters) в конце XVIII — начале XIX в. стал основой для появления нового социального феномена — публики, читающей новости (the «news»-reading public). Удовлетворить информационные потребности широкой публики было под силу популярной прессе развлекательного типа (так называемой «the penny press»), более доступной по цене, чем партийная или деловая печать, и опиравшейся на слухи и скандалы (по принципу «человеческого интереса», «human interest»). Обращение журналистов к вымыслу зачастую объясняется их нежеланием работать с чистыми фактами<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Непосредственными предшественниками современной газеты были летучие листки и информационные бюллетени — сначала рукописные, затем печатные, приуроченные, как правило, к открытию ярмарок. Сборщики новостей не брезговали никакой информацией, так как выбирать им было особо не из чего. Газетчики зависели от тех, кто их снабжал информацией, а были это в основном путешественники и моряки с торговых или военных кораблей. Позднее в крупных средневековых городах создались «информационные службы» или бюро по сбору и распространению письменной информации — цехи писателей новостей. В то самое время появилось слово «газета», производное от итальянской мелкой монеты («gazzetta»), за которую можно было купить в Венеции сводку новостей.

<sup>4</sup> Так, в средневековой Франции выходило несколько периодических изданий, например, «Canard» (в переводе с французского «утка», означающая невнятный звук, фальшивую ноту, невероятный рассказ), которые представляли нерегламентированные сообщения о текущих событиях и придворных сплетнях.

<sup>5</sup> Так Сэмюэл Клеменс, который с 1863 г. подписывал большинство материалов для газеты псевдонимом Марк Твен, готовил журналистские материалы, в которых факты, эмоции и фантазия автора превращались в единое целое. Для журналистики конца XVIII в. была характерна установка на развлечение читателей, и для этого журналисты часто использовали вымысел. Данная традиция ведет свое начало к временам Б. Франклина, который писал в одном из писем своей вымышленной переписки: «Подлинность фактов не стоит считать абсолютной ценностью: слишком часто они уступают вымыслу в увлекательности, а этот дефект не так безобиден, как кажется на первый взгляд».

Многие американские писатели начинали свой творческий путь с работы в газете или в журнале. Этим во многом объясняется сочетание в их произведениях журналистских и литературных приемов. В качестве примера в литературе приводится случай, связанный с В. Ирвингом, который написал произведение «История Нью-Йорка». Рассказанная писателем история исчезновения господина Никербокера очень быстро разлетелась по американским газетам, став главной новостью. Впоследствии

Таким образом, сама по себе некачественная, искаженная или просто лживая новость, не основанная на объективных фактах – изобретение отнюдь не современных масс-медиа. Однако именно сегодня она получила такое распространение, что стало возможным вести речь о феномене фейковых новостей, оказывающих самое непосредственное влияние на актуальную действительность, в том числе предпочтения избирателей, политическую повестку, информационное поле на выборах и в конечном итоге – качество электорального процесса.

Как отечественные, так и зарубежные исследователи в последние годы уделяют пристальное внимание выявлению причин широкого распространения феномена фейковых новостей в современном мире, особенно фейковых новостей на выборах.

Например, в статье, написанной Джеймсом Титкомбом и Джеймсом Карсоном для издания «The Telegraph», отмечается, что до интернета распространять информацию было затратным делом. На то, чтобы построить доверие, могли уйти долгие годы. Тогда можно было легко дать определение новостями и медиа. Это делало регулирование и саморегулирование более простым занятием. Рост соцсетей разрушил многие барьеры, которые останавливали распространение фейковых новостей в прошлом. Теперь каждый может создать и распространить информацию. Особенно легко это удаётся тем, кто понял, как «геймить» на механизмах соцсетей. Фейсбук и Твиттер позволяют людям обмениваться информацией в большем масштабе, чем когда-либо. Платформы для публикации контента, такие как Вордпресс, позволяют кому угодно создавать динамичный сайт по щелчку пальцев. То есть для создания фейковых новостей больше нет преград<sup>6</sup>.

Отечественные авторы Н.С. Котова и С.С. Дулян приходят к выводу о том, что кризис авторитета и достоверности фактов произошел не сегодня:

---

оказалось, что немало жителей Нью-Йорка, приняв вымысел за правду, участвовали в поисках исчезнувшего господина.

<sup>6</sup> Fake news: What exactly is it – and how can you spot it? // «The Telegraph» (перевод на рус. яз., размещенный на Интернет-сайте [vonoiral.com/all/fejkovyje-novosti-chto-eto-takoe-i-kak-ih-vychislit/](http://vonoiral.com/all/fejkovyje-novosti-chto-eto-takoe-i-kak-ih-vychislit/)).

проблема истинности, полуправды и лжи антропическая по своей природе. С развитием же прагматического аспекта современный масштаб «фейковых» фактов в политическом дискурсе объясняется несколькими причинами. Авторы выделяют следующие причины. Во-первых, в силу развития определенных отраслей знания. Как отмечает Мэри Поуэй, известный историк культуры, тенденция представлять общество с точки зрения фактов возникла еще в позднем средневековье с появлением бухгалтерского учета, который представлял собой единый тип истины, не требующей никакой интерпретации и достоверно воспринимающийся человеком, читающим его. Позднее факты вошли в область экономики, статистики и т. д. и, как правило, были прерогативой академических обществ и профессиональных ассоциаций, которые на их основе создавали стандарты (например, к ним относились национальные статистические ассоциации). XX век столкнулся с таким явлением, как «индустрия» фактов. Многочисленные исследовательские компании проводили опросы, на основе которых в 1920-1930-х годах и формировалось общественное мнение. Сразу после Второй мировой были созданы такие учреждения, как Американский институт предпринимательства, в котором проводилась разработка новой государственной политики с применением фактов статистики и экономики, обслуживающих ту или иную политическую повестку дня. В конце 1990-х и начала 2000-х годов идея основанной на фактических данных политики стала популярной среди либеральных политиков. За свою долгую историю термин «факт» вышел далеко за рамки статистики и стал функционировать как достоверное знание, которыми пользуются публично, без постоянной необходимости в проверке, подтверждении или интерпретации.

Во-вторых, в XXI веке стало слишком много источников информации, уровень доверия к которым зачастую зависит от влияния и возможностей того, кто финансирует индустрию этих фактов.

В-третьих, человечество переживает переходный период от общества фактов к обществу данных, когда статус знаний и чисел в общественной жизни меняется, а сама истина отвергается.

Основная роль факта всегда заключалась в том, что он выступал инструментом урегулирования споров, в том числе политических. Например, группа политиков может не соглашаться с правильностью выбранного экономического курса, но если экономика, следуя этому курсу, выросла на 2 процента, а безработица упала на 5 процентов, они ведут свой спор в рамках общей стабильной реальности.

Однако, как видно из анализа первой причины, мы живем в эпоху данных, а не фактов и именно первые позволяют осуществлять необходимые перемены в общественных настроениях, формировать общественное мнение под воздействием потока информации, осаждающих человека из всевозможных телекоммуникационных устройств. Так данные превращаются в факты, формирующие картину сегодняшнего дня, ближайшего будущего, а иногда и прошлого<sup>7</sup>.

Многочисленные исследования подтверждают, что именно широкое распространение Интернета среди населения, высокая степень вовлеченности простых граждан в формирование, распространение, популяризацию той или иной новости, выведение ее в тренды и обсуждение стали причиной широкого распространения фейковых новостей как феномена современной электоральной и в целом политической действительности.

Само понятие «фейка» и «фейковой новости» имеет самое непосредственное отношение к выборам и дискредитации электорального процесса, к ведущимся во время выборов информационным войнам как между внутривнутриполитическими конкурентами, так и между геополитическими конкурентами, поскольку для агентов иностранного влияния подрыв доверия

---

<sup>7</sup> Котова Н.С., Дукян С.С. Феномен «фейка» в политическом дискурсе эпохи «постправды» // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2018. № 2. С. 131-132.

к честности и легитимности выборов становится частью механизма глобальной информационной войны против государства, где они проводятся.

Появление самого термина «фейковые новости» многие исследователи связывают с выборами Президента США 2016 года.

Например, в аналитическом материале Русской службы Би-Би-Си, посвященном выявлению механизма формирования и проявлениям фейковых новостей, отмечается следующее. В декабре 2016 года Хиллари Клинтон выступила с речью, в которой она резко высказалась об «эпидемии вредоносных фейковых новостей и ложной пропаганды», которые заполнили соцсети за последние годы. «Сейчас стало понятно, что так называемые фейковые новости оказывают влияние на реальные события в мире», - сказала она. Было неясно, имела ли Клинтон в виду выборы, которые проиграла. (...) независимо от того, что подразумевала Клинтон, термин затем позаимствовал ее победивший оппонент, который через несколько недель начал использовать его с совершенно другим значением. Во время сумбурной пресс-конференции пока еще не вступивший в должность президента Трамп отказался отвечать на вопрос журналиста CNN Джима Акосты. «Я не буду отвечать на ваш вопрос. Вы – фейковые новости», - сказал Трамп. С того времени тема фейковых новостей находится в центре внимания – ее обсуждают, о ней спорят, хотя все трактуют ее по-своему<sup>8</sup>.

Отечественные исследователи также отмечают, что корни феномена фейковых новостей в современном политическом дискурсе можно искать в электоральных процессах в США, и их породила информационная война между конкурентами на выборах Президента в 2016 году. Так, А.П. Суходолов пишет: «Фейковые новости» стали медиа-явлением, которое всё чаще упоминают лидеры мировых держав, и с которым сталкивается, наверное, едва ли не каждый житель нашей планеты. 11 января 2017 г. президент США Дональд Трамп написал в своем микро-блоге в Twitter

---

<sup>8</sup> «Крестный отец» фейковых новостей. История одного из самых успешных дезинформаторов // официальный Интернет-сайт Русской службы Би-би-си, <https://www.bbc.com/russian/resources/identity/the-godfather-of-fake-news-russian> (дата обращения – 26 августа 2019 года).

ставшую знаменитой фразу: «ФЕЙКОВЫЕ НОВОСТИ - ТОТАЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОХОТА НА ВЕДЬМ!». Американский президент назвал «информационной помойкой» издание BuzzFeed, опубликовавшее 35-страничный доклад о якобы имеющем место компромете на Трампа, собранном российскими спецслужбами, и отказался от диалога с корреспондентом CNN Джимом Акостой: «Я не дам вам возможность задать вопрос. Вы занимаетесь информационными фейками». Позднее CNN рассталась с сотрудниками, прямо или косвенно причастными к появлению на канале спорного материала»<sup>9</sup>.

Также в аналитических материалах, исследующих феномен фейковой новости на выборах, отмечается некоторая многозначность этого понятия, то, что в него зачастую вкладывается не вполне совпадающий смысл. Например, отмечается, что «есть те, кто считает, что необходимо придерживаться первоначального значения термина, то есть фейковые новости – это недостоверные статьи, по типу тех, которые сочиняли подростки из Македонии. Другие вкладывают в них политически мотивированные конспирологические теории. Возможно, именно в этом смысле термин использовала Клинтон. Но понятие «фейковая новость» используется и по отношению к каким-то заблуждениям, мнениям, пиар-компаниям, пропаганде или, как было в случае с Трампом, к определенному СМИ или подаче новостей, которые чем-то не устраивают. Кроме того, под определение фейковых новостей иногда попадают сатира или пародии, которые, хотя и кажутся безобидными, все же могут ввести людей в заблуждение, порой – с негативными последствиями»<sup>10</sup>.

Вместе с тем, как видится, все эти понятия можно совместить – смыслоопределяющее значение во всех случаях «ложная новость», а далее можно уже рассуждать, с какой целью и мотивацией эта ложная новость

<sup>9</sup> Суходолов А.П. Феномен «фейковых новостей» в современном медиапространстве // Евроазиатское сотрудничество. Гуманитарные аспекты. Материалы междунар. конф. 2017. С. 88.

<sup>10</sup> «Крестный отец» фейковых новостей. История одного из самых успешных дезинформаторов // официальный Интернет-сайт Русской службы Би-би-си, <https://www.bbc.com/russian/resources/identity/the-godfather-of-fake-news-russian> (дата обращения – 26 августа 2019 года).

была генерирована и размещена в информационном сообществе, на суть фейковой новости эти признаки не влияют.

Таким образом, фейковые новости, опираясь на многовековые традиции существования непроверенной, ошибочной, а зачастую и намеренно ложной информации в средствах массовой информации, в современном мире с широким распространением Интернета и социальных сетей стали феноменом массовых политических коммуникаций и значимым фактором формирования информационного поля на выборах, средством влияния на электоральные предпочтения и в конечном итоге выбор избирателей, а как следствие – стали активно использоваться в качестве оружия ведения информационных войн.

***Цивилизованные пути восстановления и защиты избирательных прав в контексте исследуемой темы.***

Можно выделить следующие пути восстановления и защиты избирательных прав в случае с фейковыми новостями, возникающими в электоральном поле.

- 1) *Обращение в избирательные комиссии.*
- 2) *Обращение в суд, правоохранительные органы, иные государственные органы, осуществляющие контроль и надзор в сфере СМИ.*
- 3) *Обращение к автору фейковой новости с требованием ее опровергнуть и (или) удалить.*
- 4) *Обращение в редакцию СМИ с хорошей репутацией с целью помочь в разоблачении фейковой новости.*

Здесь необходимо подчеркнуть особую важность журналистской этики и роль профессионального журналистского сообщества в борьбе с фейковыми новостями, в том числе в период избирательной кампании.

Также следует подчеркнуть значимость обучения и воспитания журналистских кадров в духе соблюдения принципов журналистской этики, вооружение будущих специалистов в процессе обучения методиками

выявления фейков и противодействия им при помощи объективной и достоверной информации.

*5) Обращение к профессиональным разоблачителям фейковых новостей, специализирующимся на борьбе с фейками.*

Как известно, любое действие рождает противодействие. Появление коммерчески заинтересованных лиц, которые извлекают прибыль из продуцирования фейковых новостей в Интернете породило и лиц, которые зарабатывают средства к существованию на том, что эти фейки разоблачают.

*б) Использование возможностей социальных сетей по контролю за распространяемым контентом и корректировке алгоритмов распространения новостей.*

Показателен в данной связи опыт «Фейсбука»: «со временем общество стало более осведомленным в теме фейковых новостей, и от соцсетей начали требовать бороться с их распространением. Основатель Facebook Марк Цукерберг заявил, что его главная задача на 2018 год – «починить» свою соцсеть, бороться с проявлениями ненависти, со злоупотреблениями, а также с фейковыми новостями. В апреле 2018 года его вызвали в конгресс, чтобы ответить на вопросы законодателей. Одной из тем были фейковые новости. В результате в июле Facebook объявила, что меняет алгоритм для того, чтобы пользователи в первую очередь видели в своей ленте контент, который размещают их друзья, члены семьи и группы, на которые они подписаны»<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> «Крестный отец» фейковых новостей. История одного из самых успешных дезинформаторов // официальный Интернет-сайт Русской службы Би-би-си, <https://www.bbc.com/russian/resources/ids/the-godfather-of-fake-news-russian>

## **2. Заинтересанты (заказчики и исполнители) подрыва доверия к выборам.**

Можно выделить следующие категории *заинтересантов (заказчиков и исполнителей) подрыва доверия к выборам.*

### *1) Геополитические конкуренты.*

По мнению отечественных исследователей, современные технологии информационных войн, основанные на манипулятивном управлении политическим сознанием и поведением граждан, представляют существенные риски: их главная задача – разобщить и поляризовать общество, заставить различные его группы искренне ненавидеть друг друга с тем, чтобы затем столкнуть их между собой, инициировав борьбу на уничтожение, или объединить их агрессию в единый поток и направить его против действующей власти. При этом цель информационной войны – сломить волю противника к сопротивлению и подчинить его сознание своей воле. Высокая эффективность информационных атак и растерянность, являющаяся типичной реакцией большинства стран на акции информационных войн. Стандартная англосаксонская операция информационной войны представляет собой последовательность информационных вбросов, разделенных периодами экспозиции (информационной «тишины») и согласованных по времени, целям, задачам и объектам воздействия. В Соединенных Штатах Америки термин «информационная операция» официально закреплен в полевом уставе Армии США «Психологические операции» FM 33-1, согласно которому информационная операция – это «проводимая в мирное или военное время плановая пропагандистская и психологическая деятельность, рассчитанная на иностранные дружественные, враждебные или нейтральные аудитории с тем,

чтобы влиять на их отношение и поведение в благоприятном направлении для достижения как политических, так и военных целей<sup>12</sup>.

Поскольку результаты проведения избирательных кампаний, особенно общегосударственного уровня, самым непосредственным образом влияют на качество государственного управления, политической среды, степень сплоченности или, напротив, разобщенности общества, геополитические конкуренты могут быть заинтересованы в том, чтобы посредством фейков повлиять на выборы в том или ином государстве.

### *2) Политические противники внутри электорального пространства.*

Информационные войны или «войны компроматов» на выборах между непосредственными соперниками – также явление, сопутствовавшее выборам на протяжении всей их истории. В современном информационном обществе конкуренты на выборах могут использовать механизм генерации фейковой новости для того, чтобы очернить соперника и повлиять на его имидж в глазах избирателя.

Из недавних примеров – на выборах президента Бразилии в 2018 году СМИ и конкуренты обвиняли в массовой рассылке фейковых новостей, направленных против соперника в предвыборной гонке, кандидата Жаира Болсонару. Так, отмечалось, что «Фернанду Аддада обвиняет в манипуляции общественным мнением своего соперника ультраправого кандидата Жаира Болсонару, утверждая, что частные компании финансируют массовую рассылку информации, направленной на дискредитацию его соперников. А по законам Бразилии финансирование предвыборной агитации частным бизнесом запрещено. Болсонару вины не признает и лишь укрепляет свои позиции»<sup>13</sup>.

### *3) Коммерчески заинтересованные профессиональные изготовители «фейковых новостей».*

---

<sup>12</sup> Манойло А.В. «Вторжение». Вмешательство США в выборы в Российской Федерации в ходе президентских кампаний 1996-2018 гг. Доклад. С. 22.

<sup>13</sup> Хачатрян К. Фейковые новости: выборы по-бразильски // «Евроныюз», 26.10.2018, <https://ru.euronews.com/2018/10/26/fake-news-brazil>.

Широкое распространение феномена фейковых новостей в современном Интернет-пространстве стало возможным не в последнюю очередь из-за того, что оно превратилось в источник доходов для их нечистоплотных изготовителей. Соответственно, появилась материальная заинтересованность в производстве фейков, которая не всегда имеет политический подтекст, а может становиться своего рода личным и семейным «бизнесом», паразитирующим на интересе людей в неожиданных, провокационных, привлекающих внимание новостях и новостных заголовках.

В частности, изготовление фейковой новости может приносить реальный доход изготовителям фейков за счет монетизации переходов потребителей контента по ссылкам с их новостями, рекламного компонента фейкового интернет-ресурса, оплаты изготовления фейка со стороны того или иного политически ангажированного заинтересанта другой категории и т.д. То есть в таком случае исполнитель и заказчик производства фейковой новости на выборах может не совпадать.

Показательна в этой связи история «профессионального фейкодела» из США, рассказанная в статье Русской службы Би-Би-Си. Приведем некоторые данные биографии, рассказанные в ней, поскольку они позволяют наглядно продемонстрировать мотивацию, психологию и особенности организации труда исполнителей в процессе внедрения фейка в электоральный дискурс.

По сообщению издания, «Кристофер Блэр вырос в городе Лоуэлл, штат Массачусетс, неподалеку от Бостона. (...)Блэр проработал больше 20 лет строителем, у него возникли проблемы со здоровьем. В конце 2000-х годов, когда началась рецессия и объемы строительства уменьшились, он начал искать новые источники дохода и стал писать в блоги тексты с либеральной окраской. Ему очень нравилось облачать слова в тексты. Он завел блог, затем еще один и еще один. Возможность сказать все, что хотелось, его раскрепощала. Он отстаивал точку зрения левых в американской политике. Но хотя ему это и нравилось, читателей было не так много. Блоггерство не

приносило доход. Тогда он прибег к другой тактике. Он начал сочинять сфабрикованные статьи, которые выглядели как обычные новости. Через клавиатуру он превращал потоки своего сознания в слова и предложения. Когда он видел результаты своих трудов в интернете - сотни и тысячи «лайков» и «шервов» своих постов - он чувствовал признание. Люди намного активнее интересовались фейковыми новостями, чем реальными или мнением Блэра о политике. (...) Когда люди начали кликать на его фейковые новости, к нему потекли деньги - благодаря рекламному сервису Google. В 2014 году это позволило ему уйти с основной работы. «Когда тексты начали приносить хороший доход, я больше мог не калечить свое тело на стройке, - говорит он со смехом. - Настало время, когда я мог быть дома с детьми и заниматься этим [созданием фейков]». Он писал от лица американских патриотов, недовольных политикой Барака Обамы, либералов, феминисток, движения чернокожих американцев и других. Ему нравилось, когда люди принимали ложь за правду и делились его текстами в соцсетях, считая, что это настоящие новости. Успех фейковых новостей подтолкнул Блэра к созданию страницы в «Фейсбуке», которую он назвал America's Last Line of Defense (Последняя линия обороны США). Она была посвящена фейковым новостям для консервативных республиканцев и сторонников Трампа. Заголовки были скандальными, а иногда и оскорбительными. Они создавались с одной целью - спровоцировать эмоции, которые побудят людей делиться статьями в соцсетях»<sup>14</sup>.

Таким образом, изготовление фейковых новостей постепенно становится частью своего рода теневой «индустрии», обслуживающей политические интересы и включающей в том числе лиц, которые не имеют политической мотивации и осуществляют свою деятельность в сугубо коммерческих интересах.

---

<sup>14</sup> «Крестный отец» фейковых новостей. История одного из самых успешных дезинформаторов // официальный Интернет-сайт Русской службы Би-би-си, [https://www.bbc.com/russian/resources/identity/the\\_godfather\\_of\\_fake\\_news\\_russian](https://www.bbc.com/russian/resources/identity/the_godfather_of_fake_news_russian)

4) *Нечистоплотные представители СМИ, рассчитывающие на увеличение тиражей и привлечение внимания к изданию/сайту/странице в соцсетях.*

Необходимо учитывать и такую возможную мотивацию изготовления фейка, как паразитирование на интересе людей к подобным новостям, что может использоваться для привлечения внимания к тому или иному ресурсу, на котором размещаются такие новости. В данном случае заинтересанты фейка «всеядны» и для них не принципиально содержательное наполнение, с одинаковым энтузиазмом для этого используются и электоральные фейки, и фейковые новости о знаменитостях или каких-либо общественных, экономических, культурных явлениях, имеющих большой резонанс.

Важно в данной связи, что проводимые исследования показывают, что Интернет-пользователи намного активнее реагируют на фейковые новости, при их обсуждении выше так называемый «коэффициент вовлеченности», что делает их распространение и тиражирование выгодным предприятием для Интернет-ресурсов.

Так, в ноябре 2016 года появилась информация о том, что фейковые новости о выборах в США в Facebook оказались популярнее реальных. Отмечалось, что «в последние три месяца предвыборной гонки в США фейковые сообщения опережали реальные новости по так называемому коэффициенту вовлеченности на Facebook. К таким выводам пришли аналитики онлайн-издания BuzzFeed. В список самых популярных фейковых статей, которыми пользователи Facebook делились в последние три месяца пред выборами, вошли материалы о том, как папа римский Франциск якобы поддержал кандидатуру Дональда Трампа; о том, что WikiLeaks якобы подтвердила факт продажи оружия «Исламскому государству» (*группировка запрещена на территории России*) со стороны Хиллари Клинтон, а также о том, что WikiLeaks якобы обнародовала переписку Клинтон с боевиками ИГ. На материалы такого рода, публикуемые на сайтах, специализирующихся на поддельных новостях, а также в разных

«гиперангажированных» блогах, пользователи Facebook реагировали активнее, чем на статьи в ведущих американских СМИ — The Washington Post, Huffington Post, New York Times и других. За три месяца фейковые статьи на тему выборов собрали более 8,7 миллиона репостов, откликов и комментариев, в то время как материалы СМИ — в совокупности всего около 7,3 миллиона, пишет BuzzFeed. Издание подчеркивает, что такая тенденция наблюдалась именно в последние три месяца: до этого фейковые статьи столько не набирали»<sup>15</sup>.

*5) Антиправительственно настроенные избиратели и просто лица, не являющиеся политически ангажированными, а составляющие фейковые новости не из каких-то принципиальных убеждений, а для так называемого «хайпа» и развлечения.*

Интересное исследование механизма распространения фейковых новостей опубликовали в Science Advances исследователи из Университетов Принстона и Нью-Йорка. Как сообщается, «данные собирались в три захода с апреля по ноябрь 2016 года. В выборку попало около 3 500 человек, включая более 1 300 респондентов, которые согласились установить приложение, которое делилось с исследователями информацией о том, что они постят в соцсетях. Оказалось, что люди постили фейки в Facebook вовсе не так массово, как ожидалось. Из всей выборки только 8.5% участников распространяли ссылки с сайтов с фейковыми новостями. При этом в распространении ложной информации участвовало лишь 3% людей в возрасте 18-29 лет, зато доля людей в возрасте старше 65 лет составляла 11%, что непропорционально много. Исследователи также обнаружили корреляцию с политическими пристрастиями: среди распространявших фейки 18,1% были республиканцами, демократов же было 3,5%. Однако, ученые предостерегли против того чтобы ассоциировать идеологию со склонностью распространять фейковые новости. Такая корреляция, пишут

---

<sup>15</sup> Фейковые новости о выборах в США в Facebook оказались популярнее реальных // РИА Новости. 18.11.2016, <https://ria.ru/20161118/1481619246.html>.

они, может быть просто результатом того факта, что большинство поддельных новостей, появившихся в ходе кампании, были ориентированы в поддержку Трампа — республиканского кандидата, и против Клинтон — кандидата от демократов. С другой стороны, исследование показало, что образование, доход и гендер не имеют никакой систематической связи с распространением фейковых новостей. Для идентификации фейковых новостей исследователи полагались на список доменов, собранный журналистом BuzzFeed News Крейгом Сильверманом, наиболее активно освещавшим этот феномен в 2016 году. Этот список дополнили другими источниками, информация из которых была позднее проверена и опровергнута фактичекинговыми организациями. Исследователи подчеркнули, что выяснить, как влияет на распространение фейковых новостей цифровая грамотность пользователей, еще предстоит. Однако, уже можно сделать вывод, что преподавание медиаграмотности в школах не так уж эффективно, ведь те, кому она действительно нужна, школу давно закончили»<sup>16</sup>.

Вместе с тем, представляется, что данные, полученные в результате такого исследования, нужно рассматривать весьма критически, эксперимент нельзя назвать чистым, поскольку участники добровольно согласились на установку приложения и были в курсе, что система будет отслеживать, какую информацию и откуда они постят.

Вместе с тем они весьма показательны в плане понимания того, что фейковая новость на выборах сегодня является не только методом политической борьбы, но и обычным объектом интереса граждан, которые проводят в сети «Интернет», в том числе в соцсетях, значительную часть свободного времени. Соответственно, фейковая новость становится и инструментом своего рода индустрии Интернет-развлечений, и агрегатором

---

<sup>16</sup> Основными распространителями «фейковых новостей» в ходе президентских выборов 2016 года в США оказались старики // Рамблер, 9 января 2019 г., <https://news.rambler.ru/other/41537550-osnovnymi-rasprostraniteljami-feykovyh-novostey-v-hode-prezidentskih-vyborov-2016-goda-v-ssha-okazalis-stariki/?updated>.

социальной коммуникации посредством ее тиражирования, обсуждения, комментирования.

## **Причины, мотивы и цели распространения недостоверных сообщений**

Выявление причин, мотивов и целей распространения недостоверных сообщений об избирательном процессе, направленных на его дискредитацию, является необходимым условием для понимания его смысла. Ниже представлены основные, по мнению авторов доклада, причины, мотивы и цели, руководствуясь которыми действуют распространители недостоверной информации, внося свой вклад в процесс дискредитации выборов.

### **Недостаточная квалификация инициаторов сообщений (заблуждение относительно квалификации события как нарушения, относительно достоверности источника информации) как причина распространения недостоверных сообщений**

В современной системе организации информационных потоков нередко решающее значение имеет скорость распространения информации. В погоне за новостными трендами крупные агрегаторы новостей, отдельные журналисты, интернет-медиа и соцсети иногда вынуждены делать выбор между скоростью опубликования новости и проверкой ее на объективность и достоверность. Выбор нередко делается в пользу первого, тем более что второе требует существенных затрат по использованию объективных источников, альтернативных Интернету и популярным медиа, с целью верификации.

Таким образом, требуется уделять серьезное внимание борьбе с фейками в следующем направлении:

- повышение качества профессионального образования, совершенствование методик преподавания будущим журналистам, включение в эти методики обучения способам выявления фейков и методам верификации информации перед ее опубликованием. С этой целью возможно введение особых спецкурсов по тематике «Фейковые новости как

негативное явление современной медиа-среды и методика противодействия им»;

- разработка действенных методик противодействия фейковизации медиа-эфира и внедрение их в деятельность профессиональных журналистов;

- развитие норм корпоративной (профессиональной) этики журналистского сообщества, обращение особого внимания органов самоуправления журналистского сообщества на необходимость соблюдения принципов объективности и беспристрастности журналиста, противодействие распространению фейкам;

- ужесточение политики крупных медиа-холдингов и новостных Интернет-ресурсов в отношении публикуемой информации;

- повышение культуры потребления и распространения новостной информации среди простых граждан, особенно в социальных сетях.

Современные исследователи подчеркивают, что фейковые новости нередко составляются таким образом, чтобы воздействовать на эмоциональную сферу читателя в обход рациональной, тем самым «отключая» логику восприятия информации. Так, О.С. Иссерс пишет, что «в современной сфере потребления сформировалось иное направление мистификации, направленное на обман адресата, который может вообще не осознаваться получателем сообщения. Феноменом современного медиапространства стали так называемые фейковые новости. От сегодняшнего потребителя новостного контента требуется не только умение читать, но и умение анализировать новости: довольно часто сообщения, опубликованные в Сети, даже на сайтах серьезных медиа, являются неправдой. Самым главным фактором распространения фейкового новостного контента является банальная погоня за сенсацией. Чаще всего ложные новости представляют собой информацию о событиях, которые можно охарактеризовать как «из ряда вон выходящие». Кроме того, фейки могут затрагивать существенные для читателей аспекты их ежедневной

жизни, в этих случаях у человека отключается логика, включаются эмоции и он верит даже совершенно невероятной информации. Например, в апреле 2013 г. распространилась новость о том, что туалеты в украинских поездах станут платными. Она вызвала резонанс и «официальную реакцию» у членов украинского парламента, которые пообещали «разобраться» с проблемой и подать официальный запрос. Новостные ленты дали новость и ее опровержение с интервалом в несколько часов»<sup>17</sup>.

Таким образом, только методами борьбы с изготовителями фейков решить их проблему невозможно – требуется и грамотная работа с потребителями информации, разъяснение способов различения качественной новости от фейка.

**Корыстные мотивы как причина распространения недостоверных сообщений: раскрутка своего проекта, продвижение собственного ресурса в интернете, увеличение числа подписчиков и т.п.**

Психология современного человека, для которого нередко значительная часть общения и социальной жизни происходит в соцсетях, показатели собственной важности и значимости новостей определяются цифрами лайков, количеством подписчиков, числом репостов. Получение всех этих статусных признаков сопровождается выбросом гормона удовольствия и постепенно может сформировать психологическую зависимость.

На этих психологических особенностях также основывается современная инфраструктура распространения фейка, который бывает достаточно только запустить, чтобы в дальнейшем он передавался уже практически без участия первоначального «изготовителя». Фейковая

---

<sup>17</sup> *Иссерс О.С.* Медиафейки: между правдой и мистификацией // Коммуникативные исследования. 2014. № 2. С. 113-123.

новость как правило составлена ярко, «цепляюще», с опорой на сильные эмоции при прочтении, возможность вступить в оживлённую дискуссию (создать «хайп» вокруг новости).

Размещать фейковые новости, таким образом, может быть выгодно с точки зрения улучшения статистики Интернет-ресурса, популярности социальной страницы и т.д. – она вызывает большой интерес и привлекает нередко в разы больше внимания, чем стандартный новостной контент.

Например, Ученые из Массачусетского технологического института в США узнали, что ложные сообщения в социальных сетях распространяются на 70 процентов быстрее правдивых. Для изучения феномена «fake news» исследователи проанализировали сотни тысяч сообщений в Twitter. Как сообщает Reuters, в ходе исследования выяснилось, что особенно быстро набирает популярность недостоверная информация из области политики, в то время как фейки из мира финансов, науки и даже сообщения о катастрофах привлекают внимание гораздо меньшей аудитории. При этом показатель активности реальных пользователей в несколько раз выше, чем у запрограммированных ботов<sup>18</sup>.

### **Политические: сознательное распространение информации с целью делегитимации избирательного процесса**

Изначально понятие фейковой новости в его сегодняшнем понимании формировалось именно на основе обобщения практики распространения фейков на выборах, так что стремление делегитимировать избирательный процесс – одна из наиболее характерных причин продуцирования и распространения фейковых новостей в период избирательных кампаний.

---

<sup>18</sup> Фейковые новости распространяются в соцсетях на 70% быстрее правдивых – ученые // Москва24, 9 марта 2018 г., <https://www.m24.ru/news/obshchestvo/09032018/27029>.

В отличие от внутривыборной конкуренции, когда изготовление фейковых новостей осуществляется с целью навредить конкуренту, при рассматриваемых причинах мишенью являются выборы в целом, их легитимность. Дискредитируя выборы в государстве, соперники в геополитической конкуренции могут стремиться делегитимировать органы государственной власти в целом, нарушить стабильность политической системы, внести разлад в общество, поляризовав его по политическому признаку.

Например, в 2018 федеральный координатор «Национального общественного мониторинга» (НОМ), сопредседатель движения «Россия выбирает» Е. Бабченкова заявила, что выборы Президента России запомнятся беспрецедентным числом фейковых нарушений. «Мы считаем, что выборы прошли честно, открыто и в соответствии с нормами действующего законодательства. Также отмечаем, что эти выборы запомнятся беспрецедентным числом фейковых сообщений о нарушениях», – сказала Бабченкова, передает РИА «Новости». Федеральный координатор НОМ Роман Коломойцев заявил, что сеть независимых наблюдателей получила в день выборов более 1,7 тыс. сообщений о возможных нарушениях. «Всего на нашу карту сообщений за все время мониторинга поступило 2734 сообщения о возможных нарушениях, из них 1710 сообщений пришли в день голосования. Всего фейковыми сообщениями, которые не подтвердились или не относятся к избирательному процессу, мы признали 1001 сообщение на данный момент, цифры постоянно меняются. Из них в день голосования мы признали 743 сообщения как фейковые», – цитирует ТАСС Коломойцева.

По его словам, «фабрика фейков» заполняла все информационное поле. Он отметил, что в некоторых сообщениях говорилось о нарушениях на несуществующих участках. «За этим количеством фейковых сообщений исчезает количество нарушений, с которыми нужно работать», – сказал координатор. Коломойцев добавил, что реальные нарушения также были

зафиксированы, однако подчеркнул их несистемность и «точечность». Многие из них, по его словам, были оперативно устранены»<sup>19</sup>.

### **Коммерческий интерес: получение прибыли**

Одним из мотивов распространения недостоверной информации в период избирательных кампаний может служить получение дохода. Подобная деятельность может осуществляться на «профессиональной основе» с целью систематического получения прибыли. Возможна специализация определенных структур на фабрикации и «вбросе», распространении тех или иных электоральных фейков по заказу тех или иных заинтересованных политических сил или иных «игроков» - участников процесса или сторонних интересантов. Характерной особенностью здесь может быть отсутствие политических пристрастий, той или иной политической ангажированности у тех, кто предоставляет подобные услуги. Их мотивация состоит исключительно в коммерческом интересе, это, по сути, - бизнес-проект. Соответствующие услуги могут предоставляться разным политическим силам или иным интересантам.

Реклама услуг по написанию новостей за деньги встречается в Интернете в открытом доступе. Например, подобное предложение:

«Новости – это свежий информационный контент о чем-либо, что может заинтересовать аудиторию посетителей сайта. Новости могут иметь широкую направленность, освещая события в социальном, экономическом и **политическом контексте**, либо быть максимально приближенными к основной тематике ресурса. Заказать написание новостей Вы можете в нашей студии копирайтинга Textler по доступной цене»<sup>20</sup> (*выделено нами – авторы*).

---

<sup>19</sup> Наблюдатели разоблачили «фабрику фейков» на выборах // Деловая газета «Взгляд», 19 марта 2018 г., <https://vz.ru/news/2018/3/19/913257.html>.

<sup>20</sup> <https://www.textler-studio.com/uslugi/news/> (дата обращения – 27 августа 2019 года).

Указывается, что «написание новостей для сайта и регулярное их обновление позволяет решить одновременно сразу три важнейшие задачи, а именно:

*Улучшить показатели поисковой оптимизации*

Регулярное написание новостей позволяет чаще проводить обновление страниц сайта, при котором происходит повторное их индексирование поисковыми системами, дающее возможность сайту занять более высокую позицию в выдаче результатов поиска. **Особенно это актуально для новостей, оптимизированных под определенные ключевые запросы.**

*Увеличить трафик пользователей на сайт и базу подписчиков вашей рассылки*

Правильно подобранные оперативные новости для сайта гарантированно вызовут **интерес у посетителей, превращая их из случайно зашедших в постоянных ваших подписчиков и клиентов.**

*Поднять продажи ваших товаров и услуг*

Интересные новости являются одним из самых эффективных инструментов маркетинга, поскольку, **дают богатую почву для реализации технологий скрытой рекламы и управления сознанием»<sup>21</sup> (некоторые аспекты выделены нами, поскольку они легко могут быть использованы в электорально-политической сфере – авторы).**

При этом вопрос о достоверности подобных новостей остается открытым.

Есть сообщения о присутствии элементов коммерческой заинтересованности в деятельности некоторых довольно известных и популярных ресурсов (*авторы настоящего исследования не оценивают их достоверность, а просто приводят пример возможной технологии*). Например, в заметке «Википедия» за «пожертвования спонсоров» выполняет политический заказ оппозиции» указывается, что «в рамках выполняемого заказа «Википедия» может не только исказить или удалять информацию, но

---

<sup>21</sup> Там же.

и блокировать источник, который показывает людям «неудобную» информацию для заказчика. В такой ситуации оказалось Федеральное агентство новостей (ФАН), которое втянули в грязную политическую игру с участием либерального движения в РФ. ФАН, проводящее многочисленные журналистские расследования о преступной деятельности оппозиционеров в России, оказалось заблокировано на «Википедии» решением администрации. Другими словами, руководство русского сегмента американского ресурса «подчистило» неудобную правду и постаралось искоренить «источник бед» для заказчика в лице российской оппозиции»<sup>22</sup>. Методика подачи информации в самой процитированной заметке тоже вызывает вопросы, однако пример, с точки зрения исследуемой технологии, показателен.

### **Неотъемлемая и сопутствующая часть «войны компроматов» предвыборных штабов**

Поскольку сами по себе выборы представляют собой борьбу их участников, прежде всего, в информационном поле, использование негативной информации о своих конкурентах, нередко не соответствующей действительности, является одним из способов такой борьбы. При этом характер такой информации может быть различным и, в том числе, может косвенно, возможно без умысла на это распространителя, способствовать дискредитации выборов. Характерным примером является обвинение оппонентов (в абсолютном большинстве случаев – представляющих правящую партию) в фальсификации выборов, административном, финансовом или ином контроле над избирательными комиссиями, использовании административного ресурса и т.п. Нередким явлением является и распространение негативной информации об оппонентах, прямо

---

<sup>22</sup> <https://riafan.ru/1203255-vikipediya-za-pozhertvovaniya-sponsorov-vypolnyaet-politicheskii-zakaz-oppozicii> (дата обращения – 27 августа 2019 года).

не связанной с избирательным процессом, однако в целом наносящих ущерб легитимности выборов (например: в выборах участвует кандидат, имевший судимость и т.п.).

Кроме того, сам факт распространения негативной информации о кандидатах, особенно в случае его массовости, подрывает доверие избирателей к информационно-агитационной кампании и также способствует дискредитации выборов, формируя мнение о войне компроматов как основной технологии предвыборной борьбы, отодвигающей на второй или третий план борьбу программ и идей, т.е. конструктивной информации.

### **Использование повышенного интереса аудитории к политическим новостям в период избирательных кампаний**

Участие в конкретных выборах, проведение своих избирательных кампаний для политических сил является как самоценной задачей, так и элементом (этапом) долгосрочной политической стратегии достижения своих интересов. В этом процессе может достигаться двоякая цель – победа или получение удовлетворительного результата на текущих выборах с одной стороны, перспективное укрепление своих политических позиций, приобретение новых сторонников, продвижение определенных идей и программ, то есть работа на будущее – с другой стороны. Превалировать в рамках конкретной кампании может одна или другая цель – в зависимости от уровня и значимости выборов, реальности достижения на них хорошего результата и т.п. – это вопрос политической стратегии и тактики. Соответственно, возможна ситуация, когда текущая избирательная кампания рассматривается не как реальная борьба за результат на выборах, а как период времени, в течение которого можно заработать определенные политические дивиденды на будущее.

Указанный период характеризуется повышенным интересом аудитории к политическим и связанным с ними новостям. В свою очередь, согласно социологическим исследованиям, интерес к политике в определенной степени стимулирует более активное участие в политической жизни, способствует большей вовлеченности индивида в политическую сферу общественной жизни<sup>23</sup>.

С учетом изложенного, распространение дискредитирующей выборы информации, «заряженной» собственными идеями и политическими посланиями, именно в период избирательных кампаний может быть **эффективной манипулятивной технологией достижения долгосрочных целей**, направленной на:

- **внедрение определенных установок в общественное сознание.**

Например, таковыми могут быть установки о низком качестве действующего избирательного законодательства, неэффективности системы гарантий избирательных прав граждан, как следствие – о низкой легитимности выборов, как следствие – о недостаточной легитимности сформированных на таких выборах органов (логическая цепочка сомнительна, но подобные установки в большей степени ориентированы на эмоциональный отклик, чем на вдумчивый анализ);

- **подготовку почвы для будущих политических акций.** Например, эту технологию можно перевести в плоскость практического деструктивного результата, «подогревая» соответствующими «фейковыми», манипулятивными новостями группы лиц, которые составят основу уличных протестов, несанкционированных акций. Систематическое распространение информации, вызывающей недовольство выборами, избирательной системой (которое легко экстраполируется на политическую систему в целом), способно повысить в определенных социальных группах уровень готовности участвовать в протестных акциях (особенно в сочетании с подачей такой

---

<sup>23</sup> См. подробнее: Кученкова А.В. Интерес к политике в структуре жизненных ориентаций россиян // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2015. №7 (150).

информации через интернет, социальные сети с ориентацией на их активных пользователей – молодежь в целом, студенчество, субкультуры и т.п.);

- *решение определенных геополитических задач*. Например, к таковым может относиться намерение повлиять на смену политического курса или же конкретных выборных лиц, для чего может осуществляться дестабилизация, «расшатывание» общественно-политической ситуации через подрыв доверия граждан к выборам и избираемым органам.

Основная опасность здесь заключается именно в долгосрочном эффекте подобной технологии – формируемые таким образом установки в общественном сознании могут, во-первых, иметь «кумулятивный эффект», накапливаться, во-вторых, проявиться в отдаленной перспективе и перейти из электорально-политической сферы в другие сферы общественной жизни.

### **3. Инфраструктура дискредитации выборов. Дискредитация выборов как технология и как инструмент достижения политических целей. Фабрики фейков. Фейки и политические провокации.**

Анализ публикаций, посвященных известным случаям изготовления и распространения фейковых новостей на выборах, а также способов их ретрансляции, позволяет сделать вывод о том, что дискредитация выборов как технология и инструмент достижения политических целей может иметь следующую инфраструктуру и механизм функционирования:

- профессиональный сочинитель фейковых новостей получает **заказ** либо **по собственной инициативе** (ради денег, по идейным или иным соображениям) придумывает ложную новость. При этом может не только генерироваться абсолютно неправдоподобная информация, но и использоваться ложная, искаженная трактовка правдивой, либо ложная информация о реальном событии, в том числе с использованием фотографий реально существующих людей и мест с целью придания правдоподобия новости;

- у профессионального изготовителя фейков может иметься **специальный интернет-ресурс**, на котором размещается фейковая новость, либо она передается для опубликования на посторонний ресурс (или могут использоваться популярные интернет-площадки, к размещению материалов на которых имеется доступ, в том числе анонимный);

- читатели **замечают** фейковую новость и начинают активно ее читать, лайкать, обсуждать, делать репосты и иным образом **распространять**;

- создатели фейковой новости могут использовать фейковые аккаунты для того, чтобы участвовать в обсуждениях своих же постов и агрессивно «троллить» других участников, тем самым **разогревая активные дискуссии** и делая новость все более заметной и популярной;

- фейковую новость, в том числе через опосредованные источники, могут заметить **официальные СМИ, новостные агентства**, и если она не будет в достаточной степени проверена, она станет распространяться как якобы правдивая.

*Пример инфраструктуры распространения фейковых новостей в США по информации Русской службы Би-Би-Си:*

«На сайте Last Line of Defense говорится: «Наша задача – предоставить вам информацию, которой вы можете пользоваться, чтобы сохранять свою информированность в той мере, которая может быть приятна человеку консервативных убеждений. Пожалуйста, не используйте нашу страницу в сочетании с Google или другими новостями, так как это еще больше вас запутает». Блэр, говорит, что то, что он делает, это не новости, не мнение или пропаганда, а лишь сатира. Его цель в том, чтобы ввести в заблуждение консервативных американцев, чтобы они делились ложными новостями и, как говорит Блэр, тем самым демонстрировали свою глупость. «Мы всячески даем понять, что наш контент сатирический, чтобы всем было понятно, что это ненастоящие новости», - говорит он, отмечая при этом, что у многих его интернет-страниц есть хорошо заметные предупреждения, которых даже больше, чем у известного сатирического сайта The Onion. Когда статья становится вирусной, в «Фейсбуке» ее начинают неистово комментировать. Тогда Кристофер Блэр превращается из создателя фейковых новостей в воинственного либерального тролля»<sup>24</sup>.

Современные исследователи выделяют следующие разновидности фейковых новостей:

I. В зависимости от соотношения достоверной и недостоверной информации:

1. «Новость» представляет собой ложь от начала до конца, например: «Правительство Исландии приняло решение выплачивать по 5000 евро

---

<sup>24</sup> «Крестный отец» фейковых новостей. История одного из самых успешных дезинформаторов // официальный Интернет-сайт Русской службы Би-би-си, [https://www.bbc.com/russian/resources/identity/the\\_godfather\\_of\\_fake\\_news\\_russian](https://www.bbc.com/russian/resources/identity/the_godfather_of_fake_news_russian)

каждому иммигранту, который возьмет в жены местную девушку». Часто такие «фейковые новости» сообщают о «смертях знаменитостей», так журналист Томмазо де Бенедетти, известный в Европе как создатель многих фейковых новостей и пранков провокационного характера, взял на себя ответственность за «новость о смерти» нобелевского лауреата Светланы Алексиевич (ранее он же сообщил о «кончине» Михаила Горбачева и Башара Асада).

2. «Новость» содержит ложь на фоне в целом достоверной информации, представленной выборочно.

3. В основе «новости» лежит реальное событие, отдельные фрагменты которого искажены. Это могут быть, к примеру, измененные в нужном для фальсификаторов русле аудио- и видеозаписи, отредактированные фотографии; цитаты, вырванные из контекста или представленные в определенной последовательности и т. п.

II. В зависимости от достоверности обстоятельств времени и места произошедшего события:

1. «Новость» преподносит как новость правдивую информацию, имевшую место в прошлом.

2. «Новость» о событии, которое реально произошло в одном месте, преподносится как событие, произошедшее в другом.

III. В зависимости от состава лиц, упоминаемых в «новости»:

1. «Новость» содержит ссылку на якобы имевшее место высказывание публичного лица, размещенное от имени фейкового аккаунта. Так, в качестве официальной российской реакции на принятие региональным советом итальянской области Венето резолюции, призывающей признать фактический статус Крыма и отменить санкции против России, англоязычный сайт телеканала Euronews продемонстрировал скриншот «аккаунта министра иностранных дел России Сергея Лаврова в Twitter». Как пояснила официальный представитель Министерства иностранных дел России Мария Захарова, у Лаврова нет аккаунта в Twitter. При этом

русскоязычный сайт телеканала фейк не разместил. «Это даже не пропаганда, это дезинформация. Возможная цель - раскрутка фейкового ресурса», - предположила М. Захарова, указав, что на сайте МИД России размещен полный перечень официальных аккаунтов его загранучреждений и руководства.

2. «Новость» выставляет второстепенного участника события в качестве главного действующего лица.

3. «Новость», основанная на непроверенных показаниях лиц, якобы являвшихся свидетелями каких-либо событий.

#### IV. В зависимости от целей создания и распространения:

1. «Новости», создаваемые и распространяемые с целью развлечения потребителя. Современная медиасреда включает в себя отдельную нишу информационных ресурсов, созданных для производства фейковых новостей (медиапроект The Onion в США, ресурсы FOGNEWS, NOBOSTI, FIBSTER, NetLore и др.).

2. «Новости», создаваемые и распространяемые в целях достижения политических преимуществ: дискредитации политических конкурентов (в том числе в ходе предвыборной борьбы), провоцирования уличных беспорядков, насильственной смены власти и т. д.

3. «Новости», создаваемые в целях дискриминации лиц по признаку пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

4. «Новости», создаваемые и распространяемые в целях повышения интернет-трафика. С многочисленными примерами подобных «новостей» постоянно сталкиваются пользователи социальных сетей, а также мессенджеров типа Viber, WatsApp и др. Информация о потерявшихся детях, домашних животных, срочно необходимой для спасения жизни редкой группы крови и т. п. распространяется по социальным сетям подобно вирусу,

многократно умножая доходы мобильных операторов за счет увеличения интернет-трафика. В преддверии Нового года в социальных сетях по всей стране появилась новость следующего содержания: «Информация из нашей инфекционной больницы. 10 детей в реанимации, 2 погибли. Причина того - китайские мандарины с веточками!» «Информацию» непрерывно опровергали медики инфекционных больниц в различных населенных пунктах.

5. «Новости», создаваемые и распространяемые с целью мошеннического завладения денежными средствами и прочим имуществом потребителей. К разряду таких новостей нередко относятся новости о сборе денег на лечение тяжелобольных детей, которые на поверку оказываются недостоверными.

6. «Новости», создаваемые в целях нанесения ущерба информации, хранящейся в компьютере пользователя. Так, под «новостью» о смерти знаменитого актера Бреда Питта, якобы исходящей от американского телеканала Fox News, был замаскирован вредоносный компьютерный вирус, который активировался при нажатии на это сообщение.

7. «Новости», создаваемые и распространяемые с целью привлечения внимания к отдельной личности, компании, проекту или движению.

8. «Новости», создаваемые и распространяемые в целях манипуляции рынком или получения определенных преимуществ в экономической деятельности. Так, утром 14 июля 2017 г. на нью-йоркской бирже внезапно подорожали акции компании Twitter. Цена выросла на 8 процентов, что подняло капитализацию примерно на два миллиарда долларов. Рост капитализации был обусловлен распространением поддельной новости о предполагаемой покупке Twitter за 31 миллиард долларов. Фейк разместили на поддельном сайте bloomberg.market, дизайн которого скопировали с настоящего сайта агентства Bloomberg. В публикации отмечалось, что покупателем может выступить Google.

V. В зависимости от уровня восприятия достоверности:

1. «Новости», носящие явно фейковый характер.
2. «Новости», способные вызвать сомнение относительно их «фейковости» и побудить потребителей проверить полученную информацию.
3. «Новости», сфальсифицированные столь убедительно, что сомнений в их «фейковости» практически не возникает<sup>25</sup>.

Также приметой времени становятся так называемые «фабрики фейков». Изготовленные на них централизованным образом фейки становятся инструментом политических провокаций.

Например, в 2016 году, во время выборов президента Соединенных Штатов Америки журналисты сразу нескольких американских газет и интернет-порталов обратили внимание: множество сайтов, публиковавших фальшивые новости, или фейки, были зарегистрированы в Велесе (город в Македонии). Большая часть из них публиковала статьи в поддержку Трампа или просто о нем. Это, например, материал сайта WTOE 5 News о том, что папа римский якобы поддержал миллиардера как «наилучшего кандидата в президенты США». Этого не было, данная новость являлась фейком. Сайт ConservativeState.com опубликовал развернутую заметку, будто Хилари Клинтон в 2013 году хотела видеть Трампа в Белом доме, потому что он «самый честный и его нельзя купить». Материал собрал рекордные полмиллиона репостов в социальных сетях.

Позднее в СМИ появилась информация о том, что централизованное изготовление фейковых новостей о Д. Трампе стало делом рук «македонских школьников», которые и организовали такую «фабрику фейков». Вот как механизм возникновения такой «фабрики» в небольшом и небогатом македонском городе Велес, имеющим довольно высокий уровень безработицы, описывался в СМИ. В какой-то момент пришло понимание: можно зарабатывать на рекламе, если писать новости. Больше читателей — больше денег. Достоверность новостей значения не имеет. «Весь бизнес

---

<sup>25</sup> Суходолов А.П. Феномен «фейковых новостей» в современном медиaprостранстве // Евразийское сотрудничество. Гуманитарные аспекты. Материалы междунар. конф. 2017.

начался с двух моих друзей в школе, которые поняли, что могут получить очень легкие деньги, делая фальшивые новости или «сенсационные» материалы о Дональде Трампе ... Американский клик в Сети является самым ценным. Мы поняли это и стали делать сайты, ориентированные на американцев. План был в том, чтобы заработать деньги», - рассказывал якобы один из организаторов этой «фабрики фейков». Как утверждают СМИ, взявшие интервью у этого человека, «Димитр и его друзья чаще всего работали с сервисом контекстной рекламы Google AdSense. Задачи писать именно про Трампа у них не было. Но про него хорошо читали, а значит, больше платили. «Мы пробовали делать статьи о Хиллари Клинтон и попытались опубликовать тексты о Берни Сандерсе, но только новости о Трампе были щекотливыми, – говорит Димитр. – Думаю, это произошло потому, что Дональд Трамп сказал своим сторонникам, что они не должны смотреть мейнстрим-медиа. Поэтому сторонники Трампа начали искать альтернативные источники новостей». Здесь американцы и попали в ловушку македонских школьников. Они хотели читать скандальные, горячие, небанальные новости про политика-шоумена Трампа – и получали их. Спрос, как всегда, рождал предложение. Через подставные аккаунты в Facebook ссылки на фейковые новости публиковали в группах поддержки Трампа – и так набирали хороший трафик, который Google монетизировал по стандартной рекламной схеме. Для Димитра это был просто бизнес: Трамп ему безразличен, его личные симпатии на стороне левого демократа Берни Сандерса»<sup>26</sup>.

Показательно, что хотя формально с правовой и морально-этической точки зрения деятельность подобных «фабрик фейков» осуждается, привлекательность участия в такого рода мероприятиях в условиях общества с низким уровнем экономики, высокой безработицей и недостатком перспектив у молодежи, довольно высока. Более того, часть общества

---

<sup>26</sup> Веселов А. Фабрика фальшивых новостей. Как македонские школьники «избрали» Дональда Трампа президентом США // РИА Новости, <https://ria.ru/20170925/1505229465.html>.

относится к подобной «занятости» лояльно, считая ее альтернативой «настоящему криминалу». Таким образом, создается питательная почва для распространения коммерчески мотивированного изготовления фейковых новостей массовым образом.

Также нельзя исключать вероятности создания фабрик фейков в качестве оружия в глобальной геополитической конкуренции в качестве элемента стратегии информационной войны.

#### **4. Современные методы дискредитации избирательных процедур в публичной сфере: субъекты, способы, закономерности**

Дискредитация выборов, под которой авторы доклада понимают умышленные действия, направленные на подрыв доверия к выборам, отдельным избирательным процедурам и снижению легитимности выборов и избранных органов власти в глазах избирателей, приобретает в последнее время все большую популярность в общественно-политическом и медийном пространстве России, при этом действия, направленные на дискредитацию выборов, осуществляются как представителями отдельных участников избирательного процесса, так и позиционирующими себя в качестве политически нейтральных мониторинговых организаций и объединений, в том числе неформальных групп, экспертов и специалистов в сфере выборов.

Анализ действий, направленных на дискредитацию выборов, позволяет сделать вывод о целенаправленной деятельности ряда структур, представляющих собой скоординированные действия, предпринимаемые в различных формах и различными методами. При этом с учетом современного состояния информационного пространства, современных способов обмена информацией, предполагающих активное распространение информации с использованием сети Интернет, включая блоги, видеоблоги, социальные сети, телеграмм-каналы и другие каналы оперативного распространения информации, позволяющие предоставить доступ к достаточно значительному числу потребителей информации неограниченному кругу ее авторов и распространителей, именно Интернет становится основным каналом распространения информации, преследующей цели дискредитации выборов. Удобным для рассматриваемой цели становится оперативность распространения информации, возможность сохранить анонимность ее автора или распространителя, неограниченный охват получателей информации, не связанных временными или локационными ограничениями

при доступе к ней, длительная сохранность информации и возможность доступа к такому архиву без дополнительных сложностей. Важным, в том числе и с правовой точки зрения, является и такой аспект как крайне низкая эффективность выработанных государством и обществом способов защиты от неправомерной информации, распространяемой более традиционным способом (в печатных средствах массовой информации, на телевидении и радио), предполагающих возможность распространения опровержения или иного разъяснения с максимально близкой к опровергаемой информации аудиторией, в том числе по решению суда. Низкая эффективность таких способов защиты определяется быстрым распространением информации, в том числе посредством ее копирования на значительном количестве интернет-ресурсов (при этом наиболее острая информация распространяется наиболее широко), что делает практически бессмысленным ее удаление из первоисточника, сложностью, а иногда и невозможностью, определения первоисточника, т.е. ресурса, на котором информация была размещена впервые, сложностью определения субъекта правонарушения, являющегося необходимым условием для привлечения к ответственности, низким или нулевым уровнем затрат на распространение информации. При этом известно, что критическая информация, информация о якобы имевших место нарушениях и т.п., распространяется в информационном пространстве значительно успешнее, чем информация о ходе процесса, соответствующем законодательству.

Примером может быть один из общественных проектов, который согласно заявлению в разделе «О проекте», «собирает и публикует информацию о возможных нарушениях избирательного законодательства на выборах в России. Сервис подразумевает принцип «краудсорсинга», когда пользователи сами генерируют содержание сайта, а организаторы проекта берут на себя лишь первичную модерацию и техническое сопровождение». Раздел «О проекте» содержит достаточно объемную информацию, включающую предложение всем, кто обладает информацией о нарушениях,

сообщать на карту об известных фактах, документировать нарушения, вести фото- и видеосъемку событий и документов, нарушающих избирательные права, информацию том, что проект открыт для всех, вне зависимости от политических взглядов и предпочтений, презумпции равенства участников избирательного процесса, информацию о конструктивном взаимодействии с ЦИК России и другими избирательными комиссиями по проверке и реагировании на сообщения, информацию о возможности использования бланков жалоб, разработанных для «самозащиты» избирательных прав, предложения стать информационным партнером проекта, информацию об истории карты нарушений, и другую информацию, представляющую собой самопрезентацию проекта.

Вместе с тем, среди значительного объема информации примерно в середине текста содержится следующая оговорка: «К сожалению, модераторы не имеют возможности проверять точность представленной информации по существу, поэтому сведения о фактах публикуются в версии пользователей. Мы обращаемся к избирательным комиссиям, правоохранительным органам, средствам массовой информации, политическим партиям и кандидатам с просьбой проверять информацию о возможных нарушениях законодательства и принимать соответствующие меры». Очевидно, что данная оговорка, имеющая для подобного проекта принципиальный характер, представляет собой своего рода дисклеймер, т.е. письменный отказ от ответственности за содержание сообщений, размещенных на «карте нарушений» и доступных для ознакомления неопределенному кругу лиц: организаторы проекта снимают с себя любую: как юридическую, так и моральную ответственность за содержание сообщений, распространяемых под видом нарушений.

Фактическая цель разработчиков данного проекта становится очевидной при сопоставлении названия проекта, описания и содержания проекта, где активно используется слово «нарушений», создающее впечатление о том, что все размещенные на соответствующем интернет-

ресурсе сообщения являются именно нарушениями на выборах, и приведенного выше дисклеймера, из которого следует, что размещенная на интернет-ресурсе информация далеко не всегда, даже по мнению его разработчиков, является именно нарушением, а скорее всего представляет собой сообщения о возможных нарушениях, причем размещение, формулировку и даже правовую квалификацию сообщений дают не модераторы проекта, а пользователи, круг которых не ограничен не только какими-либо квалификационными требованиями, но и формальной регистрацией с указанием контактных данных. Посредством такой нехитрой манипулятивной технологии сообщения о возможных наблюдениях неопределенного круга лиц разной степени квалификации превращаются в глазах пользователей ресурса в факты нарушений на выборах.

Такая трансформация позволяет в дальнейшем использовать цифровые показатели о количестве нарушений, собранных с помощью карты нарушений, в аналитических докладах и иных материалах, разработчика проекта, так и иных организаций и экспертов.

Авторы доклада проанализировали основные методы и способы дискредитации выборов, описанные ниже. При этом нередко при распространении информации с целью дискредитации выборов фактически комплексно применяются несколько описанных ниже методов, использующихся для усиления необходимого заинтересованным лицам эффекта. Авторы не претендуют на исчерпывающий перечень методов дискредитации выборов, поскольку совершенствование этих технологий характеризуется высокими темпами, которые предопределяются как совершенствованием «квалификации» заинтересованных лиц и исполнителей, так и стремительным развитием информационных технологий, составляющих «техническую базу» новых методов дискредитации выборов.

Примеры конкретных сообщений, направленных на дискредитацию выборов, приведены без указания названия или фамилии их

распространителя (указан только год распространения), с целью объективности исследования.

### **Распространение недостоверных (заведомо ложных) сообщений - фейков**

К данной категории сообщений следует отнести заведомо ложные сообщения, не основанные на каких-либо фактах, фактических обстоятельствах, т.е., по существу, выдуманные автором сообщения о мнимых нарушениях. Распространение подобных сообщений характеризуется очевидным умыслом автора сообщения на дискредитацию выборов либо на достижение иной цели (например, привлечение внимания к какой-либо проблеме, актуальной для автора, создание негативного информационного фона для определенной территории и т.п.).

Такие сообщения, как правило, замаскированы под реальные нарушения, т.е. содержат ссылки на обстоятельства, которые в случае их реальности, действительно свидетельствовали бы о нарушении закона. Как правило, характеризующей чертой таких сообщений является отсутствие привязки ко времени, конкретному месту и иным конкретным обстоятельствам, которые могут быть проверены при наличии информации, позволяющей идентифицировать подлежащие проверки сведения.

При «грамотной», с точки зрения автора такого сообщения, его формулировке оно может быть стремительно распространено в информационном пространстве, при этом распространение будет осуществляться добросовестно заблуждающимися представителями СМИ, блогерами, пользователями социальных сетей и другими распространителями информации, не подозревающими, что их действия фактически являются распространением специально сгенерированной для делегитимации выборов недостоверной информации. Фактически формируется «информационный вирус», распространение которого при грамотной подаче материала осуществляется в прогрессии, близкой к

геометрической. При этом чем более сенсационным, нестандартным, нереалистичным выглядит сообщение, тем, как правило, большей популярностью оно будет пользоваться у распространителей и, следовательно, будет распространено с большей скоростью.

Наглядным примером такой технологии могут быть, например, сообщения о нарушениях на выборах в регионе, в котором в соответствующий день выборы не проходят, что еще несколько лет назад неоднократно замечалось в деятельности отдельных структур гражданского общества. Однако, использование таких примитивных способов, подлежащих быстрой и достаточно простой проверке, в настоящее время стремительно сокращается, поскольку столь очевидные фальсификации нарушений могут подорвать доверие к источнику сообщений в целом, что, безусловно, не может быть допущено его владельцами и заинтересованными лицами.

С другой стороны, весьма действенным способом легализации такого рода сообщений является декларирование «свободы» размещения сообщений о нарушениях на определенных ресурсах, владельцы и администраторы которых, согласно таким декларациям, лишь предоставляют возможность всем желающим самостоятельно размещать сообщения, не подвергая их какой-либо предварительной или последующей проверке, модерации и т.п., т.е., якобы не совершая никаких действий с содержательной частью сообщений. Такая оговорка, представляющая собой своего рода дисклеймер, создает условия, в зависимости от конкретной ситуации, для размещения недостоверных сообщений, являющихся заведомо ложными для автора – лица, осуществляющего непосредственное размещение недостоверных сообщений, не связанного с владельцем сервиса каким-либо умыслом, для стимулирования размещения сообщений, являющихся заведомо ложными как для автора, так и для владельца сервиса, объединенных общим умыслом на размещение подобных сообщений, и, наконец, самостоятельного размещения владельцем сервиса сгенерированных им же заведомо ложных для него сообщений под видом третьих лиц. В любом случае владелец

сервиса, ссылаясь на указанную оговорку, избегает как юридической, так и моральной ответственности за размещение заведомо ложных сообщений, создавая при этом базу для их последующего распространения добросовестно заблуждающимися относительно их достоверности пользователями.

2019 год

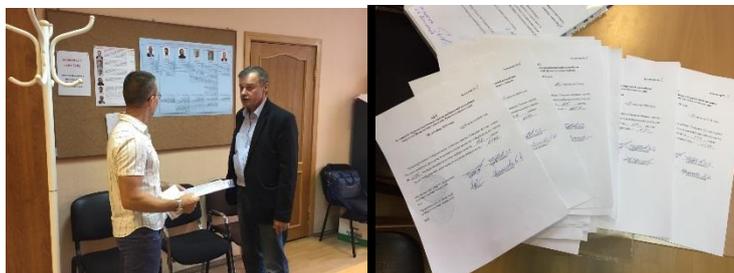
*В увеличенную форму занесены данные об испорченных бюллетенях до окончания голосования.*

В протоколе об итогах голосования и, следовательно, в его увеличенной форме отсутствует строка, в которой можно указать количество «испорченных» бюллетеней, следовательно внесение их количества в увеличенную форму протокола невозможно.

*город Москва, район Северное Бутово*

*ТИК Северное Бутово нарушает сроки передачи списков избирателей в участковые избирательные комиссии.*

По итогу выезда мобильной группы, информация не подтвердилась. Все списки были переданы в установленные сроки, что подтверждается актами.

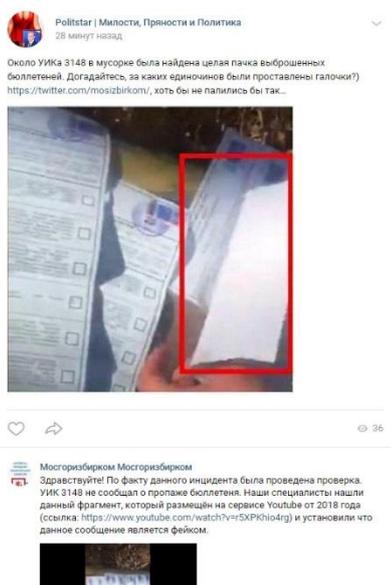


*В одной из групп социальной сети «ВКонтакте» появилось сообщение следующего содержания:*

*«Около УИКа 3148 в мусорке была найдена целая пачка выброшенных бюллетеней. Догадайтесь, за каких одиночнов были проставлены галочки?» <https://twitter.com/mosizbirkom/>, хоть бы не палились бы так...» ([https://vk.com/wall-89371034\\_31566?w=wall-89371034\\_31566\\_r31567](https://vk.com/wall-89371034_31566?w=wall-89371034_31566_r31567)).*

По сообщению Мосгоризбиркома, по факту данного инцидента была проведена проверка. УИК 3148 не сообщал о пропаже бюллетеня. Наши специалисты нашли данный фрагмент, который размещён на сервисе Youtube от 2018 года (ссылка:

<https://www.youtube.com/watch?v=r5XPKhio4rg>) и установили что данное сообщение является фейком».



*«Вот это поворот. Москва. УИК 34. Женщина говорит, что по просьбе начальника проголосовала два раза: из дома и на участке». Ссылка на видео: [https://twitter.com/od\\_spb/status/1170607911162322944?s=20](https://twitter.com/od_spb/status/1170607911162322944?s=20)*



По результатам проверки установлено, что избиратель подала заявление о голосовании на дому, однако пришла на УИК, чтобы проголосовать; в помещении для голосования избирателю отказано, на дому она еще не голосовала.

*Муниципальный депутат Александр Сапронов опубликовал на своей странице видео с комментарием о наличии возможного вброса бюллетеней.*

<https://www.facebook.com/100003177606013/posts/2482667118515851?sfns=mo>



Ответ Мосгоризбиркома:

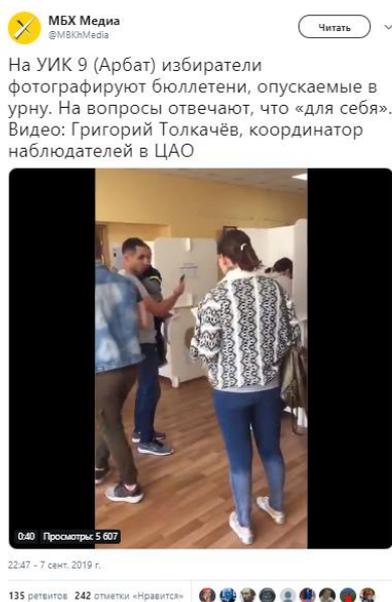
«По обращению Александра Сапронова

<https://www.facebook.com/100003177606013/posts/2482667118515851?sfns=mo>

была проведена проверка. По информации, полученной от председателя УИК, проголосовавший член избирательной комиссии гражданка Косточко Т.Н. (член с правом решающего голоса) является жителем района и прикреплена к данному избирательному участку. Нарушения избирательного законодательства отсутствуют. Вброс не подтвердился».

Сообщение о нарушении порядка голосования: на УИК 9 (Арбат) избиратели фотографируют бюллетени, опускаемые в урну. На вопросы отвечают, что «для себя».

<https://twitter.com/MBKhMedia/status/1170574345103691776>



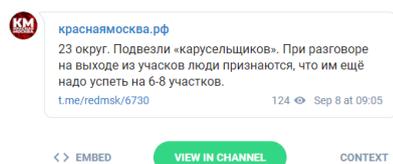
<https://twitter.com/mosizbirkom/status/1170595891499192321>

По результатам просмотра видео установлено, что семейная пара фотографирует друг друга на избирательном участке, а не содержание бюллетеней, что не запрещено законом.

Сообщение о якобы организованном подвозе избирателей:

*23 округ. Подвезли карусельщиков». При разговоре на выходе из участков люди признаются, что им еще надо успеть на 6-8 участков.*

<https://t.me/redmsk/6730>



Просьба МГИК, проверяющей сообщений, сообщить номер избирательного участка была проигнорирована, в связи с чем сообщение проверить не представилось возможным, как и принять в случае его подтверждения меры.

*город Москва, Ново-Переделкино*

*Я сотрудник ГБУ "Жилищник", района Ново-Переделкино и у меня сразу две жалобы:*

- 1) Начальство сутра обозначило, что голосовать идут ВСЕ сотрудники и идут голосовать за "правильного" кандидата - самовыдвиженца В. Головченко.*
- 2) У нас на уч. №3 в отделении "Жилищника" хранится палатка и брошюры В. Головченко. Его ребята утром приходят её забирать, а вечером возвращают к нам. Плюс до недавнего времени они даже брали у нас клей для своих объявлений.*

Сообщение о предполагаемых фактах принуждения к голосованию с использованием административного ресурса проверено. Мобильная группа выехала для подтверждения фактов 03.09 в составе 5 человек. По факту выезда удалось пообщаться с зам директора ГБУ «Жилищник» Сарибеговым Леоном Александровичем (см фото ниже) и выяснить, что собраний никаких не проводилось (в организации около 900 чел и собрать всех не реально), данная информация была сопоставлена с данными комиссии по количеству проголосовавших, массовости голосования не было зафиксировано.

*город Москва, Ново-Переделкино*

*В ходе проверки наличия остеклённых информационных стендов адреса которых были предоставлены окружной комиссией, в р-не Ново-Переделкино было выявлено, что отсутствуют стенды заявленные по следующим адресам:*

*Москва, ул. Лукинская, 1;*

*Москва, ул. Лукинская, 7;*

*Москва, ул. Лукинская, 9к1.*

*По данному факту была составлена жалоба в избирательную комиссию одномандатного округа №39.*

По результатам проверки сообщения об отсутствии части информационных стендов по адресам, которые были заявлены ОИК, факт не был подтвержден, все стенды располагались по заявленным адресам. Проверка проведена коллегиально мобильной группой.

*Пользователь Фейсбук Юра Эсман опубликовал видео со следующим комментарием: «Избирательный участок номер 2347. Вброс в урну до начала голосования! Уголовная статья!»*



Юра Эсман

Нравится К

93

Просмотры: 4,1 тыс. · 10 ч. назад  
Избирательный участок номер 2347.  
Вброс в урну до начала голосования! Уголовная статья!

По результатам проверки, произведенной Мосгоризбиркомом, с просмотром записей камер видеонаблюдения на УИК 2347, установлено, что представленная съёмка была осуществлена на другом избирательном участке.

*Поступило сообщение на горячую линию: «УИК 1538 Вброс бюллетеней, ГБОУ "Школа № 439»*

По результатам проверки мобильной группой в составе 3-х человек установлено, что факт вброса не подтвержден всеми присутствовавшими, за исключением одного

наблюдателя, факт не подтвердился при просмотре записи с камер видеонаблюдения в указанное время, вброс не зафиксирован.

*город Москва, Восточное Измайлово УИК 923*

*Сообщает член комиссии с правом решающего голоса:*

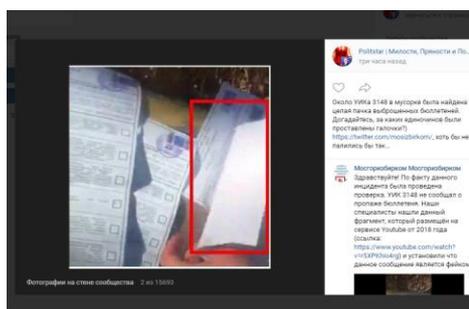
*Верхняя часть стационарного ящика для голосования не прикручивается плотно, её можно легко поднять, при этом образуется щель. Проблема в несовпадении винтов с отверстиями. На устное обращение члена комиссии с ПРГ председатель сказала, что и на предыдущих выборах ящик был таким, и пусть всё остаётся как есть.*

По результатам проверки мобильной группой в составе 3-х человек установлено, что недостатков в оборудовании ящиков не выявлено, крышки прочно зафиксированы, ящики опечатаны, щелей и отверстий нет.

*В одной из групп социальной сети «Вконтакте» появилось сообщение следующего содержания:*

*«Около УИКа 3148 в мусорке была найдена целая пачка выброшенных бюллетеней. Догадайтесь, за каких одиночников были проставлены галочки?» <https://twitter.com/mosizbirkom/>, хоть бы не палились бы так...» ([https://vk.com/wall-89371034\\_31566?w=wall-89371034\\_31566\\_r31567](https://vk.com/wall-89371034_31566?w=wall-89371034_31566_r31567)).*

По результатам проверки мобильной группой в составе 3-х человек установлено, что бюллетени на фотографии в сообщении не соответствуют тем, которые выдаются комиссией, в том числе по форме.



### **Распространение «как нарушений» сообщений с неверной интерпретацией событий**

Данный метод можно назвать наиболее распространенным и активно используемым для делегитимации выборов на современном этапе.

Суть метода заключается в том, что распространяется сообщение, в котором описывается, как правило, реальное событие, действительно имевшее место и относящееся к определенной избирательной кампании. Однако такое событие неверно квалифицируется авторами сообщения как нарушение, о чем либо прямо указывается в сообщении, либо косвенно – путем размещения информации среди сведений о нарушениях на выборах, на различных ресурсах в сети Интернет, призванных собирать информацию о нарушениях. Такие ложно квалифицируемые как нарушения сообщения о реальных фактах, позволяют существенно увеличить статистические показатели о «нарушениях», сформировать у избирателя мнение, что он также видел нарушение на своем участке при голосовании, чем в итоге сформировать представление о массовости таких нарушений.

При анализе данной технологии следует различать добросовестное заблуждение непосредственного автора сообщения о квалификации его как нарушения и умышленную интерпретацию события как нарушение, заведомо для автора таковым не являющегося. Очевидно, что определяющим в данном смысле является правовая квалификация самого автора сообщения, лица, размещающего и распространяющего сообщения, либо владельца или модератора соответствующего ресурса, размещающего сообщения, иного лица, осуществляющего обработку сообщения в публичном пространстве. Безусловно, нельзя не принимать во внимание, что рядовой наблюдатель или избиратель, не обладающей высокой правовой грамотностью и не разбираясь в тонкостях избирательного законодательства, может добросовестно

заблуждаясь квалифицировать событие, описываемое в сообщении, как нарушение закона. Однако, умышленное создание таких сообщений, равно как размещение или сохранение таких сообщений на ресурсах, декларирующих в качестве цели сбор нарушений, использующих в названиях слово нарушения и иным образом очевидно демонстрирующих пользователям, что размещенные сообщения квалифицируются именно как нарушения, не может быть призвано добросовестным заблуждением и очевидно направлено именно на снижение легитимности выборов в общественном мнении. Еще более опасным, с этой точки зрения, является размещение подобных сообщений на ресурсах, позиционирующихся как созданные независимыми организациями, объединяющими профессиональных наблюдателей и экспертов в области избирательного права и процесса, что повышает доверие пользователей к информации, обнаруженной на соответствующем ресурсе.

При этом факт размещения описанного дисклеймера, согласно которому, например, «сервис подразумевает принцип «краудсорсинга», когда пользователи сами генерируют содержание сайта, а организаторы проекта берут на себя лишь первичную модерацию и техническое сопровождение», изложенного в разделе о проекте, вряд ли в плане восприятия информации пользователем сайта может надлежащим образом сбалансировать громкое название проекта, размещенное на главной странице крупным шрифтом, используемое в доменном имени и являющееся в медийном пространстве идентификатором проекта. Более того, владельцы проекта активно используют статистическую информацию в качестве подтверждения сделанных их экспертами выводов о количестве нарушений, а не о количестве сообщений о возможных нарушениях.

Анализ практики использования подобного рода интернет-ресурсов, включая активное использование статистических данных в экспертных докладах и публичных мероприятиях, отсутствие в какой-либо форме правовой оценки сообщений от имени модераторов, очевидно обладающих

достаточной квалификацией для надлежащей правовой оценки значительного числа сообщений, являющихся описанием реальных событий, но неверно интерпретируемых в качестве нарушений, т.е. для проверки которых не требуется выезд на место, опрос возможных участников и очевидцев и т.п., не свидетельствует о том, что их владельцы становятся заложниками низкоквалифицированных авторов сообщений, а, наоборот, позволяет сделать вывод, что именно владельцы ресурсов являются основными «бенефициарами» и фактическими организаторами использования данной технологии делегитимации выборов, стимулируя недостаточно квалифицированных авторов размещать сообщения о мнимых нарушениях, а при необходимости организуя размещение подобных сообщений.

Другим вариантом распространения сообщений с неверной интерпретацией событий как нарушений является использование таких приемов в экспертных докладах, заявлениях и иных материалах, подготавливаемых и распространяемых от имени структур гражданского общества, позиционирующих себя в качестве независимых мониторинговых организаций, групп независимых экспертов и т.п. И если в случае с размещением сообщений авторами, имеющими в силу уровня квалификации возможность добросовестного заблуждения относительно интерпретации сообщения как нарушения, т.е. авторы таких сообщений далеко не всегда осознают, что участвуют в технологии делегитимации выборов, то в случае использования подобных сообщений в экспертных докладах и заявлениях вероятность добросовестного заблуждения их авторов крайне низка, поскольку уровень их квалификации, являющийся вне зависимости от их убеждений и взглядов, признанным в профессиональном сообществе, не дает оснований допускать такое добросовестное заблуждение. В таком случае очевидно, что авторы докладов умышленно используют подобные сообщения для иллюстрации «выводов», подгоняя нужные им «факты» и их оценки под эти «выводы», и отдавая себе отчет в использовании

недобросовестной технологии. При этом разработчики подобных аналитических материалов, позиционируя себя как представителей независимых структур гражданского общества, осуществляющих независимый деполитизированный мониторинг, специалистов в области избирательного права и процесса, целенаправленно формируют у читателей материалов доверие к их содержанию, а используя рассматриваемую технологию делегитимации выборов умышленно злоупотребляют формируемым доверием читателей, фактически дезинформируя с определенной целью.

2013 год. Обобщая информацию об обращениях на горячую линию, авторы выделили самую большую по числу сообщений группу нарушений – нарушения прав наблюдателей, членов комиссий, представителей СМИ (26 сообщений). В качестве примеров подобных нарушений в пресс-релизе приводятся два:

*- На участке № 622 член территориальной комиссии попросил корреспондента газеты предъявить редакционное задание, ссылаясь на текст закона. После изучения текста закона обнаружил, что редакционное задание не является обязательным документом журналиста.*

*- Корреспонденты фиксировали отзыв нескольких членов комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателей, направленных самовыдвиженцем.*

В первом случае, как следует из приведенного текста, нарушение прав представителя СМИ отсутствовало, поскольку он был допущен в помещение для голосования, попыток его удаления оттуда никем не предпринималось, иным образом в реализации полномочий представителя СМИ он ограничен не был, т.е. все время он мог пользоваться своими правами в полном объеме. Просьба предъявить редакционное удостоверение, не повлекла никаких негативных правовых последствий тем более, что позже просьба была снята самим же членом ТИК. Очевидно, что при отсутствии негативных правовых последствий, каких-либо ограничений прав, нельзя говорить о нарушении законодательства и прав представителя СМИ.

Во втором же случае анализ прав, предоставленных законом члену УИК с правом совещательного голоса и наблюдателю, свидетельствует, что все они затрагивают правоотношения, возникающие между членом УИК и наблюдателем, с одной стороны, и участковой избирательной комиссией, с другой, и не касаются правоотношений между указанными лицами и назначившим их кандидатом. Никаких прав и гарантий члену

комиссии с правом совещательного голоса и наблюдателю в отношениях с кандидатом закон не предусматривает. Кандидат же, назначивший члена комиссии с правом совещательного голоса, обладает правом досрочного прекращения его полномочий, которое прямо предусмотрено законом, и является безусловным, не связанным с какими-либо основаниями или необходимостью указания мотивов такого решения. Хотя в отношении наблюдателя прямой нормы об отзыве в законе нет, оно следует из совокупности положений о статусе наблюдателя, поскольку иное бы ограничивало право кандидата как лица, реализующего конституционное право быть избранным, назначать своих представителей и быть представленным на избирательном участке, осуществляя таким образом контроль за выборами и соответствием их организации закону. Следовательно, в описанном случае имеет место реализация кандидатом своего законного права на прекращение полномочий назначенных им лиц, которое за нарушение прав членов комиссий с правом совещательного голоса и наблюдателей.

Таким образом, ни один из двух приведенных примеров «самых массовых нарушений», по факту нарушением не является.

2011 год.

*Некоторым даже не дали возможность подать документы и попасть хотя бы в предварительное число кандидатов. 30 декабря 2010 горизбирком Перми решил исключить из заверенного списка кандидатов ... в связи с отсутствием заверенной уполномоченным представителем регионального отделения партии копии паспорта. В итоге он выдвинулся как самовыдвиженец (причем сделал это дважды, т.е. общее число попыток выдвижения составило три).*

Вывод о том, что «кандидатам не дали возможность подать документы и попасть хотя бы в предварительное число кандидатов» противоречит законодательству. Исключение из заверенного списка кандидатов по одномандатным округам осуществляется избирательной комиссией после подачи списка кандидатов с прилагаемыми документами и их проверки комиссией. Как указано в самом докладе, основанием для принятия такого решения стало отсутствие необходимого документа среди поданных в избирательную комиссию. В данном случае исключение кандидата стало следствием несоблюдения им самим или уполномоченным представителем избирательного объединения требований закона.

Однако, в докладе данный факт преподносится в негативном аспекте, а сделанные выводы свидетельствуют о недостаточном понимании авторами доклада процедуры выдвижения, либо умышленном введении читателей доклада в заблуждение относительно этой процедуры.

*Много дел в связи с отказами в регистрации имело своим предметом оспаривание признания недействительности подписей по тем или иным основаниям. Кандидаты столкнулись с необоснованно чрезмерной строгостью правоприменителей, когда по ничтожным опускам и мелким отступлениям от буквы закона они были сняты с предвыборной «дистанции». Многие избирательные комиссии, а за ним и суды, действовали по принципу «шаг влево, шаг вправо – расстрел». Вряд ли еще найдешь такой сферы правоотношений, где человек не имеет право на малейшую ошибку, как в сфере избирательных правоотношений, и это при том, что по закону избирательные комиссии обязаны при выявлении недостатков давать кандидатам возможность их исправлять.*

Авторы доклада опять же либо недостаточно владеют законодательством, либо сознательно вводят читателей доклада в заблуждение. Так, утверждение что «по закону избирательные комиссии обязаны при выявлении недостатков давать кандидатам возможность их исправлять» после рассуждений о строгости комиссий при проверке подписей наводит на мысль, что при выявлении недостатков в подписных листах избирательные комиссии обязаны давать возможность их исправлять. Однако, такой подход прямо противоречит закону, запрещающему вносить изменения в подписные листы после их представления в избирательную комиссию.

*Практика такова, что избирательные комиссии фактически перестали собственноручно проверять подписи: они отправляют документы по разным государственным учреждениям, экспертным бюро и миграционным службам. На основании поступивших справок, форма и статус которых также не определен в законе, подписи признаются недействительными. Избирательные комиссии теперь ничего не проверяют, хотя законодательством именно на них возложена процедура проверки подписей. Возможность привлечения специалистов для проверки стала законным способом освобождения членов избирательной комиссии от исполнения возложенных на них функций. Проверка подписей превратилась в переписывание результатов исследования подписей в других учреждениях в Итоговый протокол проверки подписей.*

Утверждение о том, что «возможность привлечения специалистов к проверке стала законным способом освобождения членов избирательных комиссий от исполнения возложенных на них функций» противоречит законодательству. В соответствии с большинством законодательством проверка достоверности сведений об избирателях проводится экспертом миграционного органа, проверка достоверности подписей (внесения подписи и даты собственноручно избирателем) осуществляется экспертом-почерковедом. Таким образом, привлеченные эксперты привлекаются к проверке в той

части, в которой избирательная комиссия не имеет специальных знаний и возможности проводить проверку самостоятельно. Члены рабочей группы избирательной комиссии при этом самостоятельно проверяют правильность оформления подписных листов и соблюдение иных требований законодательства.

*Зачастую причиной отказа в регистрации явилось ненадлежащее оформление документов, подтверждающих заявленных кандидатом сведений об уровне образования, работе, членстве в политической партии. Это абсолютно недопустимо и противоречит Конституции РФ. Всеобщность выборов означает возможность участия в выборах вне зависимости от образования, рода деятельности, членства в партии, наличия и правильного оформления трудовой книжки или диплома. Мы считаем, что при выявлении несоответствия или отсутствия подтверждающей информации комиссиям следует по аналогии руководствоваться предусмотренному законом последствием при выявлении не соответствующих действительности сведениях о доходах или имуществе кандидата, а именно, просто публиковать эти факты.*

Утверждения о противоречии Конституции РФ отказов в регистрации в связи с ненадлежащим оформлением документов являются безосновательными. Представление документов не является условием приобретения пассивного избирательного права, следовательно, необходимость подтверждения указанных в заявлении сведений соответствующими документами не может рассматриваться как ограничение пассивного избирательного права. Законодатель использовал следующий подход: кандидат может участвовать в выборах вне зависимости от уровня образования, но обязан указать уровень образования и подтвердить это соответствующим документом.

2011 год.

*Мордовский избирательный округ №10. На избирательном участке №482 «имели место грубые нарушения закона, в связи с чем член УИК Никулина А.Ф. выразила письменно свое особое мнение... Избирательный участок приступил к работе в 8 часов 8 минут утра. Бланки заявлений избирателей для голосования вне помещения избирательного участка (на дому) находились в кабинете сотрудницы сельсовета. Наблюдателям от КПРФ отказано в сопровождении переносной урны из-за отсутствия мест в автомашинах».*

Итак, указаны три «нарушения». Первое – участок открылся на 8 минут позже установленного времени. Если это соответствует действительности, то это нарушение закона, однако вряд ли его следует относить к грубым (степень зависит, в первую очередь, от того, повлияло ли это на реализацию избирательных прав граждан и в каком

количестве, т.е. какое количество граждан не смогли проголосовать из-за этого нарушения).

Что касается бланков заявлений – они, в отличие от бюллетеней, не являются бланками строгой отчетности и до тех пор, пока не заполнены избирателями, могут находиться где угодно и в каком угодно количестве. Никаких ограничений по этому поводу закон не предусматривает, следовательно, нарушения закона тут быть не может.

Далее – наблюдателям отказано в сопровождении переносного ящика для голосования. Закон обязывает УИК предоставить место в автомобиле двум членам УИК с правом совещательного голоса и наблюдателям. Тут все логично: в машину просто больше не влезет. И если наблюдатель оказался третьим или четвертым желающим, то ничего не поделаешь. Но он мог бы ехать на своей машине, это тоже его право.

2012 год.

*«В голове какие-то смутные подозрения. Что за контрольные цифры? Спущены сверху? Результаты надо согласовать?»*

Так описаны впечатления наблюдателя от сообщения председателя УИК о необходимости проверить контрольные соотношения – прямо предусмотренной законом процедуры, целью которой является проверка математическая правильности подсчета голосов.

2019 г.

*Агитация за Беглова на станции метро Выборгская в СПб 10.06.2019, время 17.26*  
<http://amp.gs/dLVl>

Агитация в метро запрещена правилами, однако закон не содержит запрет при условии предоставления равных возможностей всем кандидатам.

*Врио главы Республики Алтай Олег Хорохордин – единственный из руководителей российских регионов не раскрыл сведения о своих доходах за 2018 год. В пресс-службе врио говорят «не обязан». Никто и не спорит.*

Сообщение распространено в начале избирательной кампании, до выдвижения кандидатов. В самом сообщении, подаваемом в негативном контексте, указано, что никто не спорит с тем, что это не нарушение закона.

*\*\*Челябинская область, Златоуст\*\**

*По сообщению наблюдателей Златоуста, в четверг, 15 августа 2019 года, в администрации Златоуста, в присутствии главы города Вячеслава Жилина, на заседании совета ветеранов города, было зачитано обращение областного Совета ветеранов, в котором областной совет ветеранов призывает всех ветеранов Златоуста*

*проголосовать на выборах губернатора Челябинской области 8 сентября 2019 года, за Алексея Текслера <http://amp.gs/Sdox>*

Действующее законодательство не содержит запрета на проведение предвыборной агитации на заседании общественного объединения – совета ветеранов, а также агитации в присутствии главы муниципального образования.

*\*\*Орловская область, Дмитровск\*\**

*На здании магазина, расположенного ориентировочно в 30 метрах от здания участковой избирательной комиссии № 259 была размещена агитационная листовка в поддержку Ольги Пилипенко ("Единая Россия"), при этом состояние листовки позволяло предположить, что агитационный материал был размещен ориентировочно пару недель назад. После обращения в УИК агитационный материал был удален. <http://amp.gs/NVgb>*

Сообщение преподносится как нарушение, однако, как следует из его содержания, в момент размещения агитационного материала такое размещение не являлось нарушением закона, поскольку участковые комиссии еще не работали, впоследствии же (когда комиссии начали работать) материал был снят.

*Я, ... , являюсь членом участковой избирательной комиссии №663 с правом решающего голоса. Сегодня, 31 августа 2019 года, я узнал что в ТИК прошел пересчет бюллетеней к предстоящим 8 сентября выборам в Московскую Городскую Думу. В соответствии с 67-ФЗ 63:14. Однако в нарушение закона процедура была проведена тайно, о дате и времени пересчета председателем УИК я оповещен не был, чем были нарушены мои права как члена УИК с правом решающего голоса. О факте проведения пересчета узнал, задав напрямую вопрос в общей группе УИК 663 в мессенджере WhatsApp.*

Члены УИК вправе присутствовать при передаче бюллетеней ТИК в УИК, их выбраковке и уничтожении (п. 14 ст. 63 ФЗ); члены комиссии должны быть оповещены о месте и времени указанных действий. Пересчет бюллетеней не является передачей бюллетеней, следовательно, член УИК не наделен правом присутствовать, а председатель не обязан оповещать его об указанных действиях.

*Участок оборудован КОИБами. Кандидат вычеркнут таким образом, что вычёркивание попадает в квадратик. Человек зашёл на участок за компанию, рядом с ним другой человек который проголосовал таким бюллетенем.*

Инструкция о порядке использования КОИБ предусматривает, что вычёркивание выбывшего кандидата осуществляется таким образом, чтобы линия проходила через квадрат для отметки избирателя.

*УИК 1272 отсутствует на карте видеонаблюдения. Нет камер в списке, невозможно увидеть, что происходит на участке. На участке голосует военная часть и жители района. В результате права жителей района нарушаются. Согласование от начальника военной части непонятно каким образом должно быть оформлено, никто представить не может. ТИК информирует, что есть приказ от Мосгоризбиркома. На сайте Мосгоризбиркома нет информации на основании которой камеры должны быть отключены.*

Отсутствие видеонаблюдения в помещении для голосования, в котором голосуют военнослужащие, при отсутствии согласования командира воинской части, не является нарушением закона, поскольку необходимость такого согласования прямо предусмотрена законом и инструкцией ЦИК России, следовательно, нарушение прав избирателей отсутствует.

*«Комиссия УИК 179 начала подводить итоги по количеству проголосовавших (подводить итоги по книгам), не дожидаясь окончания периода голосования».*

<https://twitter.com/kartanarusheniy/status/1170736790019497991?s=20>



По результатам проверки, члены комиссии после приезда переносного ящика для голосования вносили в список избирателей отметки о проголосовавших вне помещения для голосования. что предусмотрено законом.

### **Распространение сообщений с сокрытием фактов, имеющих принципиальное значение**

Данная технология является, по существу, одним из вариантов предыдущей – неверной интерпретации событий как нарушений, однако неотъемлемым характеризующим ее условием является сокрытие фактов ли обстоятельств, имеющих принципиальное значение для оценки события как

нарушения либо как соответствующего законодательству. При использовании технологии авторы излагают, зачастую достаточно подробно, определенные события, и дают им оценку как нарушения, однако «умалчивают» либо сознательно приуменьшают значение ключевое для правовой квалификации события обстоятельство, обходя его в тексте либо излагая косвенно как не требующего внимания.

2011 год.

*В округе № 5 отказ получил самовыдвиженец И.А. Керашев. В заявлении о согласии баллотироваться он указал, что является индивидуальным предпринимателем. Однако комиссия сочла, что среди документов, представленных Керашевым, отсутствуют документы, подтверждающие, что он является индивидуальным предпринимателем.*

В докладе отсутствует не только анализ, но и перечень представленных документов, вместе с тем ситуация преподносится в негативном аспекте. В реальности кандидат, указывающий в качестве рода занятий – индивидуальный предприниматель, равно как и кандидат, указывающий любое основное место работы и должность, любой другой род занятий, должен представить в комиссию копию документа, подтверждающего указанные им сведения. Простого указания сведений недостаточно. Таким образом, для оценки того, является ли данный факт нарушением, необходима информация о том, представил кандидат подтверждающий указанные сведения документ или нет.

*В Тверской области из 25 самовыдвиженцев зарегистрированы всего 9, большая часть из которых являла собой фактических технических кандидатов выдвиженцев от «Единой России». 10 самовыдвиженцев получили отказ. В качестве независимых кандидатов выдвигался ряд членов общественной организации «Союз избирателей» (список которого не был допущен на выборы в гордуму Твери в 2009 году) – ни один из них не был зарегистрирован.*

В докладе отсутствует анализ отказов в регистрации кандидатов, при этом ситуация преподносится в негативном аспекте.

2011 год.

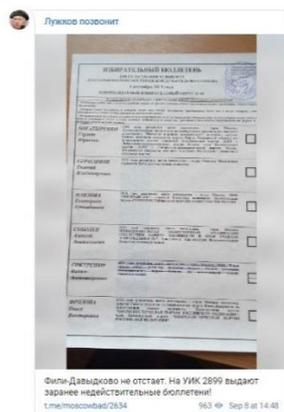
*Много сообщений об организованном подвозе: подвоз на двух автомашинах солдат (участок №344), пациентов областной глазной больницы на автобусе (участок №366) и т.д.*

Авторы умалчивают, что закон запрещает осуществлять подвоз избирателей только кандидатам, политическим партиям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям. Но не администрации больницы, командованию воинской части, другим

организациям. Таким образом, для оценки того, является ли указанный факт нарушением закона, необходима информация о том, кем организован подвоз и проводилась ли при этом агитация, которой нет в докладе.

2019 год

«Фили-Давыдково не отстаёт. На УИК 2899 выдают заранее недействительные бюллетени!» (<https://t.me/moscowbad/2634>)



В данном случае заявитель не указывает, что вычеркнутый кандидат снял свою кандидатуру и был вычеркнут из бюллетеня по этой причине, что прямо предусмотрено п. 17 ст. 63 67-ФЗ. Такие изменения могут вноситься от руки либо с использованием технических средств. В данном случае изменения внесены «от руки». Решение об аннулировании регистрации кандидата было принято ОИК. ([https://vk.com/id551563928?w=wall551563928\\_33%2Fall](https://vk.com/id551563928?w=wall551563928_33%2Fall))

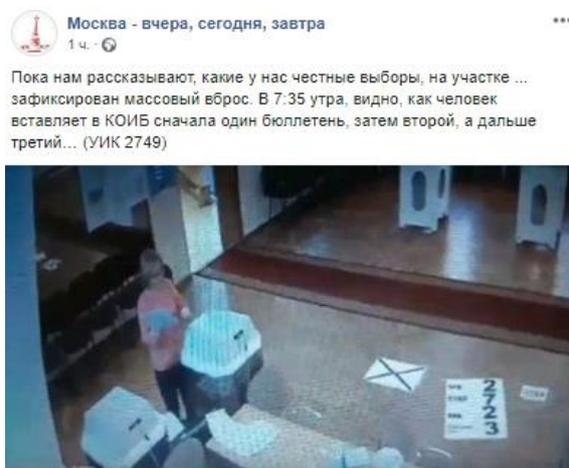
*город Москва, район Богородское*

*На стенде детского сада №24 была обнаружена политическая агитация за кандидата Молева.*

28.08 поступило сообщение о размещении АПМ за одного из кандидатов (Молева) на стенде детского сада (№ 24). Мобильная группа выехала для подтверждения фактов 30.08 в составе 5 человек (2-х представителей общ орг-ий и студенты 2-х ВУЗов). Стенд был обнаружен по указанному адресу, но в ОИК № 16 подтвердили, что данный адрес является местом, выделенным для размещения агитационных материалов. Также на стенде была размещена агитация и другого кандидата (см. фото)



На публичной странице в социальной сети Facebook был опубликован пост, в котором утверждалось, что на избирательном участке якобы произошел вброс. (<https://www.facebook.com/mosizbirkom2019/photos/a.109527170431204/109607390423182/?type=3&theater>)



Текст написан по ранее заготовленному темнику. Об этом свидетельствуют незаполненные пробелы. Подобные «нарушения» появляются из года в год – некоторые информационные ресурсы осознанно пользуются заранее подготовленными материалами для дискредитации избирательного процесса. Пытаясь сформировать видимость наличия правонарушений, провокаторы даже не удосуживаются вставить номер УИКа, на котором произошел инцидент – вместо него присутствует прочерк. Такой фейк можно использовать где и когда угодно, просто вставив нужные значения в шаблон.

В то время, как описываемый как вброс процесс является предусмотренным инструкцией ЦИК России процедурой тестирования КОИБ, которая в обязательном порядке проводится до начала голосования. В ходе тестирования в считывающие устройства КОИБ опускаются бюллетени, заполненные за всех кандидатов, с отметкой «тест», после чего проверяется правильность учета КОИБ этих бюллетеней.

Л.Соболь ведет прямую трансляцию о выборах 8 сентября. В правом углу кадра в постоянном режиме висит заставка в виде слова «Москва».



([https://vk.com/id551563928?w=wall551563928\\_34](https://vk.com/id551563928?w=wall551563928_34))

При этом данные заставки находятся в кадре даже в случае, когда авторы комментируют и показывают сюжеты из иных субъектов РФ, в частности из Санкт-Петербурга. Так, из-за показа сюжета о вбросах бюллетеней на выборах в Санкт-Петербурге на участке в Купчино у зрителей может сложиться впечатление, что якобы имевшие место события в другом регионе, происходили в Москве. Таким образом, используется технология используется для концентрации внимания на необходимом авторам регионе.

*«Мужчина вбрасывает несколько бюллетеней! УИК 3440 Обратила внимание председателя на это, а он просто отмахнулся! Засняла его на камеру, буду писать обращение в полицию! Уголовник какой-то...»*

[https://vk.com/wall247284402\\_675?w=wall247284402\\_675\\_r676](https://vk.com/wall247284402_675?w=wall247284402_675_r676)



Ксюша Трифонова  
сегодня в 16:23

+ Подписаться

Мужчина вбрасывает несколько бюллетеней! УИК 3440 Обратила внимание председателя на это, а он просто отмахнулся! Засняла его на камеру, буду писать обращение в полицию! Уголовник какой-то...



По результатам проверки посредством опроса наблюдателей и членов УИК установлено, что мужчина опустил бюллетень в ящик за себя и свою спутницу. Каждый из них голосовал индивидуально. Нарушений нет.

*По сообщению от представителя на УИК 9 за 10 минут 100 человек проголосовало, 256 надомников.*

Был организован выезд мобильной группы в составе 6-ти человек, в результате которого установлено, что на территории избирательного участка находится воинская часть, на участке голосуют военнослужащие с членами семей. У наблюдателей жалоб нет, замечаний не выявлено. Отсутствие камер на участке обусловлено голосованием военнослужащих.



### **Многократное распространение сообщений**

Целью такого способа делегитимации выборов является формирование ложного впечатления массовости нарушений, как реальных, так и мнимых. Для реализации данной задачи в информационном пространстве генерируется значительное количество сообщений, основанных на одном или нескольких (незначительном количестве) фактов или событий. В зависимости от конкретной ситуации сообщения могут исходить от разных авторов, наблюдавших одно и то же событие и самостоятельно решивших распространить информацию о нем (нескоординированное распространение), от разных авторов, объединенных общим координирующим центром (скоординированное распространение), а также могут распространяться фактически одним лицом – организатором технологии от имени разных лиц с использованием разных аккаунтов, имен, ников и т.п. (сгенерированное массовое распространение). И если в первом случае целенаправленное использование технологии делегитимации может вызвать сомнение, например, в случае, когда владелец или модератор ресурса не сопоставил серию сообщений и не объединил их в одну проблему, не снабдил комментариями серийном характере сообщений об одном факте, либо,

ссылаясь «принцип «краудсорсинга», когда пользователи сами генерируют содержание сайта, а организаторы проекта берут на себя лишь первичную модерацию и техническое сопровождение», уклонился от какой-либо содержательной модерации подобного рода серии сообщений, то во втором случае при скоординированном распространении серии сообщений целенаправленность такого распространения практически не вызывает вопросов. В третьем же случае, при генерации серии сообщений целенаправленная и умышленная организация технологии делегитимации выборов не вызывает сомнений.

При использовании рассматриваемого способа делегитимации выборов могут использоваться как сообщения о реальных нарушениях, так и сообщения о мнимых нарушениях, поскольку основной его целью является не содержательный анализ сообщений, а создание массовости, формирование удобной статистической базы.

Формой такой технологии можно назвать и воспроизведение сообщений о нарушениях, распространявшихся на предыдущих избирательных кампаниях, с корректировкой даты сообщения.

2018 год.

Подобные факты, например, были выявлены в Свердловской области: 18 марта 2018 г. в 10:30 утра появилось сообщение «В г. Березовский избирательный участок № 1148, расположенный по адресу ул. Красных Героев, 1а, отказался от выезда к старой бабушке для голосования на дому по адресу ул. Исакова, 24-49. Члены комиссии аргументировали тем, что у них очень много избирателей на участке». Аналогичное сообщение было размещено на этой же карте 4 марта 2012 года в 14:21. «В ИУ №1148 Свердловская область, г. Березовский, ул. Красных Героев, 1а при звонке по телефону для приглашения членов комиссии для голосования на дому для престарелой бабушки, пояснили что не смогут приехать так как много народу. Вызов был на адрес: ул. Исакова, 24-49»<sup>27</sup>.

2019 год

*Бюллетени выдают по доверенности несколько штук в одни руки.*

---

<sup>27</sup> <https://ura.news/articles/1036274275>

*Председатель не показывает списки надомников и не оповестил никого о выезде выездной группы. Председатель комиссии с ПСГ подал жалобу с актом, ее отказываются принимать, он звонил в ТИК - там не хотят помогать.*

*Избиратели сообщают, что их заставляют голосовать на работе - в Мосэнергосбыте.*

*На участке 1529 дважды была ситуация, что надомники не знали, о том, что находятся в реестре.*

*Члены комиссии, выехавшие на надомное голосование, отказались расписываться за количество полученных бланков.*

*Члены избирательной комиссии 1423 "работают со списками избирателей" в отсутствие самих избирателей.*

Указанные сообщения были обнародованы на одном и том же интернет-ресурсе в течение одного дня голосования неоднократно.

### **Экстраполирование нарушений (формулировка вывода на основе незначительного количества сообщений)**

Суть данного метода заключается в распространении выявленных нарушений, как правило, реально имевших место, но в незначительном масштабе (например, на одном или нескольких избирательных участках), на выборы в целом. При использовании такой технологии реальный масштаб нарушений авторами либо умалчивается, либо указывается в максимально неконкретной форме, таким образом, чтобы у получателя информации складывалось впечатление о массовости нарушений. Выводы об избирательном процессе делаются авторами на основе презумпции наличия аналогичных выявленному нарушениям на всех избирательных участках, на всех стадиях процесса и т.п.

Разновидностью технологии можно назвать использование в качестве примера не реально выявленного, а ложного нарушения.

Характерным признаком данного способа дискредитации выборов является отсутствие конкретных обстоятельств при описании нарушений, фактический отказ от предоставления возможности проверки всех фактов, обозначенных как нарушения. Вместе с тем, при приведении иногда

единственного факта нарушения он воспроизводится в качестве примера, что предполагает наличие значительного числа других подобных примеров и указание одного из них не потому что он является единственным, а в целях экономии места в соответствующем материале или времени слушателей.

Рассматриваемая технология при определенных обстоятельствах может применяться и в силу недостаточной квалификации или, скорее, недостаточного эмпирического опыта автора, который, например, осуществляя наблюдение на одном избирательном участке или за одним избирательным действием зафиксировал один факт нарушения, и в силу отсутствия иного эмпирического опыта не наблюдал аналогичных действий без нарушений, придя в связи с этим к обобщенному выводу на основе единичного факта. При таких обстоятельствах технология может быть применена не умышленно, поскольку автор мог в действительности не иметь возможности наблюдать процесс без нарушения и искренне может быть уверен в аналогичной картине нарушений в целом. Однако, это такой вариант представляет собой скорее исключение.

Как правило, рассматриваемая технология применяется умышленно с целью дискредитации выборов и используется в экспертных докладах, оценках, комментариях или призывах к действиям лиц, которые в силу своей квалификации и возможности обобщить выводы значительного, по крайней мере, по их утверждениям, числа наблюдателей или иных источников информации, очевидно не могут не понимать реальный масштаб выявленного факта, его исключительность или незначительное распространение. Однако, несмотря на имеющуюся информацию, экстраполируют факт для достижения своих целей.

2019 год.

Такая технология активно использовалась при мотивировке требований группы кандидатов в депутаты Московской городской Думы в 2019 году, обращенных в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, когда требование зарегистрировать всех кандидатов, являющихся, называющих себя «независимыми», было

основано на нескольких выявленных ошибках при проверке сведений об избирателях по базе данных миграционной службы.

2011 год.

*Уваровский избирательный округ №25. «По сообщению члена участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса на избирательных участках города Уварово имела место беспрецедентная фальсификация итогов выборов в областную Думу. С уверенностью заявлено, что вброс бюллетеней за «Единую Россию» составил более 30%, без учета порчи бюллетеней за КПРФ и махинаций с переносными урнами. Но и этого оказалось недостаточно, все протоколы об итогах голосования были переписаны. При переписывании протоколов тем участкам, на которых не смогли сделать нужный вброс, помогали голосами с других участков. Поэтому картина на всех участках по итогам голосования практически одинаковая».*

В данном сообщении используются несколько технологий дискредитации выборов в комплексе. Вместе с тем, последнее предложение представляет собой классический пример экстраполирования нарушений на всех участках (если предположить, что описанное нарушение было зафиксировано на одном избирательном участке). При этом само изложение «фактов» также вызывает вопросы: член УИК, сообщивший факты, оказался анонимом, при этом он как член УИК должен был находиться в день голосования в помещении для голосования своего участка (возложенная на него законом обязанность), в силу этого он не может находиться на всех участках одновременно или хотя бы объехать их поочередно. В связи с этим возникает вопрос – откуда у него информация о вбросе на всех участках. Также вряд ли возможно (даже технически) оказание «помощи голосами с других участков», описанное в сообщении.

2012 год.

*«Периодически нам падали эсэмэски из штаба ... о всякой жути, которая твориться на соседних участках, о видах мошенничества, моментах, на которые нужно обращать внимание. Однако на нашем участке особо ничего заметить не получилось – голосование шло довольно честно и четко».*

Автор сообщения явно испытывает когнитивный диссонанс и не может, оказываясь под воздействием сообщений, возможно также являющихся ложными и направленными на дискредитацию выборов, поверить своим собственным наблюдениям, согласно которым голосование на том участке, где он лично присутствовал и наблюдал, шло честно и четко.

## **Распространение общих оценочных выводов**

Данная технология, в отличие от предыдущей, используется в случаях, когда авторы не приводят каких-либо конкретных фактов в подтверждение своих оценочных выводов, как правило, содержащих общую негативную оценку выборов как несоответствующих законодательству, международным избирательным стандартам, недемократических, несвободных и т.п. Как правило, технология применяется в публичных призывах к непризнанию результатов выборов, к участию в протестных акциях, в комментариях известных лиц, реже – в различного рода заявлениях и докладах относительно выборов. Основой для эффективности рассматриваемой технологии является достаточно высокий уровень доверия к автору или распространителю оценочных выводов среди адресатов и получателей информации, позволяющей ему, злоупотребляя таким доверием, не приводить аргументы или какие-либо обоснования своих выводов, рассчитывая на распространение доверия к автору на распространяемую им информацию.

Применение данной технологии дискредитации выборов следует отличать от реальной экспертной оценки процесса, как несоответствующего законодательству или международным избирательным стандартам, при которой выводы основаны на совокупности конкретных фактов, изложенных и оцененных в распространяемом авторами документе или выступлении. При этом число и масштаб такого рода фактов объективно позволяет сделать негативную оценку процесса в целом.

Чаще всего применение технологии является умышленным и преследует достижение цели дискредитации выборов. Вместе с тем, нельзя исключать и добросовестное заблуждение автора, распространяющего информацию, полученную им из пользующегося у него доверием источника, т.е. на первоначальном этапе самого ставшего жертвой применения рассматриваемой технологии.

*Увеличилось количество убедительных сообщений о прямых фальсификациях – преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом РФ... Участок № 101 Заводской район – вброс около 1000 бюллетеней, гражданин, совершивший вброс, задержан, все бюллетени были отмечены за «Единую Россию».*

Убедительными сообщениями о прямых фальсификациях признается в докладе, например, сообщение о вбросе тысячи избирательных бюллетеней, отмеченных за одну из партий. Авторы не задумываются над вопросом, можно ли представить реально вброс такого количества бюллетеней.

*Сообщения из Республики Дагестан мы выделили в отдельный раздел, поскольку в них речь идет не просто о нарушениях процедур, но, скорее, – о полной нелегитимности проведенных там выборов. Отсутствие должной реакции на эти сообщения свидетельствует о дезинтеграции правового пространства в России. Мы не можем утверждать, что приведенные ниже сообщения в точности соответствуют действительности. Однако совершенно очевидно, что эти сообщения должны быть предметом расследования. Если сообщения подтвердятся, то выборы на соответствующих территориях должны быть признаны недействительными.*

Утверждения о полной нелегитимности выборов в Дагестане основаны, как следует из доклада, на сообщениях, в достоверности которых не уверены сами авторы доклада.

2011 год.

*«как никогда много циничных и грубых нарушений избирательного законодательства совершено организаторами выборов».*

Утверждение представляет собой общий вывод, не подкрепленный в тексте доклада изложением конкретных фактов нарушений, положенных в его основу.

*«махинации позволили «Единой России» получить в Тамбовской области, по официальным данным, 65% голосов при реальном рейтинге партии в регионе не выше 35%».*

Утверждение также представляет собой общий вывод, основанный исключительно на предположениях отдельных представителей ассоциации о «масштабах фальсификации», каких-либо фактов, подтверждающих данные обстоятельства, доклад не содержит.

*«многие УИКи отказывались допускать в помещения для голосования наблюдателей и членов комиссий с правом совещательного голоса».*

Излюбленный прием отдельных представителей гражданского общества, осуществляющих «независимый» мониторинг выборов: в тексте указано о многих УИКах,

в которых нарушены права наблюдателей, однако фактически в качестве примеров, достоверность которых также требует проверки, приведено всего два участка с конкретными номерами.

2011 год.

*Расказовский избирательный округ №13. Избирательный участок №582. «Итоги голосования наверняка сфальсифицированы. По нарушениям на данном участке была подана в облизбирком жалоба от ТРО партии «Справедливая Россия». Однако в числе других жалоб она была направлена в окружную избирательную комиссию и оставлена без удовлетворения».*

Также весьма популярный прием разработчиков подобных докладов. Конструируемая авторами доклада логика следующая: итоги голосования наверняка сфальсифицированы (при этом ни одного намека на факты) – подана жалоба – в числе других жалоб она оставлена без удовлетворения. В итоге у читателя формируется впечатление не только о массовых нарушениях, но и о противоправном бездействии избирательной комиссии, которая отказала в удовлетворении жалобы (о реальной обоснованности и качестве жалобы, естественно, доклад умалчивает).

2012 год.

*«Мы пропустили большую часть вброса, но смогли предотвратить его часть».*

Анализ формулировка показывает, что реальных случаев вброса наблюдателями не зафиксировано, поскольку часть этих потенциальных случаев они, по их мнению, «пропустили», т.е. не зафиксировали (однако, искренне убеждены, что эти случаи в реальности были), другую часть – предотвратили, не указывая при этом каким образом осуществлено такое предотвращение, т.е. факты вброса также не состоялись. Однако сама формулировка создает у читателя впечатление массовых и грубейших нарушений.

*«Фальсификации – будут, это аксиома. Надо держать эту мысль в голове постоянно».*

2019 год

*«Выборы 2019 года проходят в условиях чрезвычайных мер по сокращению возможностей для ведения содержательной публичной политической дискуссии. В дополнение к очевидной политической цензуре в государственных и муниципальных СМИ, оппозиционные кандидаты сталкиваются с противодействием при ведении предвыборной агитации», «Происходит беспрецедентное наступление на свободу словас применением силового воздействия со стороны правоохранительных органов».*

*«Выборы депутатов в представительные органы власти и органы местного самоуправления в этом году демонстрируют углубляющийся политический кризис в*

*России. избирательные процедуры все больше заменяются репрессивными действиями силовых структур, направленными на подавление оппозиции». «Ускоряется процесс деградации самого института выборов».*

### **Перекладывание ответственности**

Суть данной технологии заключается в возложении в публичной плоскости вины за негативное решение (например, отказ в регистрации кандидата, привлечение к ответственности) или событие (например, поражение кандидата на выборах) на других лиц, которыми, как правило, становятся избирательные комиссии, суды и иные правоприменительные органы. Для формирования такой позиции авторы, умалчивая о реальных причинах принятия соответствующего решения либо осуществляя подмену реальных правовых оснований решения «политическими мотивами», приписываемыми соответствующему правоприменительному органу, дают негативную оценку деятельности правоприменительного органа, перекладывая ответственность или вину за соответствующее решение на этот орган. Впечатление вины правоприменительного органа таким образом создается путем негативных комментариев и в целом негативного фона, а также прямого или косвенного указания на политическую мотивированность решения.

2011 год.

*ЦИК РФ, предупрежденная в лице ее председателя о том, что на избирательных участках будет достаточно много корреспондентов газеты «...», не предприняла никаких усилий для обеспечения прав этих представителей СМИ.*

ЦИК России не наделена полномочиями по обеспечению прав представителей СМИ на избирательных участках в ходе региональных и муниципальных выборов, за исключением случаев обжалования в ЦИК России незаконных решений, действий или бездействия избирательных комиссий. Однако жалобы, как следует из доклада, на нарушения прав представителей СМИ в ЦИК России не поступали.

### **Создание негативного информационного шума**

Суть данной технологии заключается в массовом распространении в средствах массовой информации, социальных сетях, телеграмм-каналах и других средствах коммуникации, новостных и иных сообщений, содержащих негативную оценку избирательного процесса или его отдельных элементов. При этом сами сообщения, как правило, не содержат признаков нарушения законодательства, в большинстве случаев затрагивают соответствующее закону поведение участников избирательного процесса, а негативная оценка формируется на основе политических или эмоциональных факторов, в большей степени оценочного, с точки зрения автора, характера. При этом негативная оценка является объединяющим совокупность таких сообщений фактором и основным действующим механизмом в рассматриваемой технологии.

Признаком, характеризующим технологию, является существенное отклонение от установленного избирательным законодательством принципа объективности и достоверности содержания информационных материалов, распространяемых в порядке информирования избирателей, в форме значительно большего освещения событий с негативными комментариями, преимущественным освещением деятельности лидеров избирательной кампании в сочетании с негативными комментариями, характеризующими не непосредственно кандидатов, а избирательный процесс, с точки зрения его организации, негативной информацией об организаторах процесса, не основанной на фактах нарушения законодательства. Основная цель распространения информации – формирование у ее потребителей впечатления «неправильности», «некорректности», «несправедливости» поведения, подменяющего собой незаконность, совершаемых действий и процесса в целом.

Технология рассчитана на применение среди категории избирателей (получателей информации), не обладающих достаточным уровнем правовой грамотности, не позволяющим сделать собственный вывод о законности или незаконности, а, следовательно, правомерности или неправомерности

соответствующих действий, а также на применение в определенных социальных группах, в которых создание ложного представления о соответствии распространяемой информации мнению большинства является сильным стимулом для разделения такой позиции.

*2019 год*

*Председатель ЦИК Башкирии Илона Макаренко сказала на пресс-конференции, посвященной итогам регистрации кандидатов на пост главы республики, что не видит использования административного ресурса на выборах ничего противозаконного.*

*— Мы считаем, что пресловутый административный ресурс, о котором все говорят в негативном аспекте, должен присутствовать. В том плане, что главы администраций должны работать на явку избирателей. Они должны сделать максимально возможное, чтобы 8 сентября было событием в районе, было праздником. Я уверена, что опытный глава администрации, которого уважают и слышат, который находит взаимопонимание с жителями района, может приложить максимум усилий, чтобы избиратель откликнулся и пришел на участок, — сказала Макаренко.*

В данном сообщении вывод делается без учета всего его содержания: в тексте видно, что под административным ресурсом спикер понимал участие органов публичной власти в информировании избирателей, которое они вправе осуществлять.

### **Имитация «серьезной аналитики», рассчитанной на целевую аудиторию**

Суть технологии заключается в обнародовании экспертных докладов, заявлений и прочих аналитических материалов, содержащих ссылки на факты, их анализ, сопоставление с аналогичными процессами в прошедших избирательных циклах, и т.п., а также выводы, которые, однако, в большинстве случаев негативно характеризуют анализируемые процессы. При изучении таких материалов у читателя создается ощущение серьезной аналитической работы, проделанной авторами, а выводы воспринимаются как результат такой работы, как основанные на серьезном объеме изученных фактов, богатом эмпирическом материале. Однако, главной особенностью таких аналитических материалов, тщательно скрываемой авторами, становится нарушенная логика научного исследования, поскольку при их

подготовке в реальности не выводы основаны на фактах и их анализе, а, наоборот, факты подбираются, систематизируются и анализируются таким образом, чтобы подкрепить заранее сформулированные выводы, негативно характеризующие избирательный процесс. Причем для убедительного подкрепления своих выводов фактами «исследователи» не используют весьма широкий набор средств, среди которых умалчивание неудобных, не вписывающихся в нужные выводы, фактов, усиление внимания к определенным, выгодным для авторских выводов, фактам, сравнение показателей, дающих необходимый авторам эффект и т.п. Вся логика такого научного исследования подчинена заранее известным выводам, целью которых является дискредитация выводов.

Особенностью именно этой технологии является таргетирование воздействия на целевую аудиторию – в отличие от «эмоционально окрашенных» массовых новостей, рассчитанных на отклик у наибольшего количества избирателей – потребителей информации, подобные аналитические материалы рассчитаны на формирование негативного отношения к выборам у граждан, целенаправленно интересующихся электоральными процессами, желающих глубже разобраться в них, сформировать свое видение, политическую позицию. Как на телевидении порой у аудитории аналитические программы вызывают большее доверие, нежели простые новостные выпуски, так и в рассматриваемой сфере у лиц, целенаправленно интересующихся выборами, материалы, облеченные в форму серьезной аналитики, подготовленной экспертами, могут подсознательно вызвать большее доверие и, соответственно, в большей степени повлиять на формирование того или иного отношения, чего и добиваются авторы материалов.

Примером могут выступать многочисленные заявления и доклады отдельных организаций.

2019 год.

*Выборы демонстрируют углубляющийся политический кризис в России. Избирательные процедуры все больше заменяются репрессивными действиями силовых структур, направленными на подавление оппозиции. Система избирательных комиссий с очевидностью проявляет свою ангажированность и наличие двойных стандартов.*

### **Создание информационно-правового шума**

Данная технология представляет собой сочетание гарантированного законом права кандидата или иного участника избирательного процесса на обжалование решений, действий, бездействия избирательных комиссий, равно как и действий иных участников избирательного процесса, нарушающих, по его мнению, его избирательные права и законные интересы, с одной стороны, и управление либо самим процессом защиты избирательных прав разными субъектами, либо, как минимум, информационным сопровождением этого процесса организаторами технологии. Для целей дискредитации выборов используются различные механизмы, среди которых подача заведомо необоснованных жалоб, подача необоснованных, по сути, но обоснованных, по искреннему убеждению заявителя, жалоб (в данном случае причина в недостаточной квалификации заявителя, не позволяющей ему адекватно оценить степень обоснованности своей жалобы и законность обжалуемого решения, действия), целенаправленное создание условий для принятия избирательной комиссией определенного решения и его последующее обжалование (например, подача документов, подготовленных с нарушением закона, или неполного, недостаточного для регистрации комплекта документов, заведомо влекущих единственно возможное решение комиссии об отказе в регистрации кандидата) и т.п. При этом в любом случае главной особенностью является информационное сопровождение подачи жалоб, процесса их рассмотрения и принятых по ним решений, направленное на создание впечатления невозможности восстановления своих «нарушенных прав» в рамках

действующего законодательства, подрыв доверия к выборам и к организующим их органам.

Очевидно, что организатор подобной технологии действует исключительно с умыслом на дискредитацию выборов, в то время, как авторы жалоб могут действовать как с умыслом, например, в случае подачи заведомо недостаточного комплекта документов, так и без такового, например, при добросовестном заблуждении относительно поданных документов, при добросовестном участии в избирательно-правовом споре об оценке представленных документов и т.п.

*2019 год.*

*Подача рядом кандидатов жалоб в ЦИК России и суды, очевидно не имевших шансы на удовлетворение, поскольку заведомо для кандидатов условия регистрации не были выполнены (количество достоверных подписей являлось недостаточным для регистрации, документы – справки об имуществе за рубежом не были заполнены в соответствии с требованиями закона).*

### **Подмена фактов предположениями и наоборот**

Технология используется для создания ложного впечатления о неправомерности соответствующих решений избирательных комиссий либо иных правоприменительных органов путем подмены фактов предположениями и, наоборот, предположений фактами.

*2011 год.*

*Кирсановский избирательный округ №5. Избирательный участок №244. «По состоянию на 19 часов обнаружена большая разница между официально объявленным количеством проголосовавших и данными, поступившими от наблюдателей. Вероятно, совершен вброс бюллетеней. Нарушение зафиксировано, подана жалоба».*

В данном сообщении отсутствуют конкретные факты: какая разница обнаружена, кто вел учет проголосовавших, что делает невозможным ее проверку. Кроме того, использована характерная для подобных докладов цепочка: «вероятно, совершен вброс, нарушение зафиксировано», т.е. на основе предположения, представленного авторами как установленный факт, делается вывод о фиксации нарушения, который также представляется как факт нарушения.

2019 год

*Кандидат Роман Юнеман опубликовал сообщение о том, что в его избирательном округе производят махинации на выборах с помощью зеленых линеек.*

Роман Юнеман с Григорий Мелькоянц, 29 мин. G \*\*\*

**КАРУСЕЛИ С ЗЕЛЁНОЙ ЛИНЕЙКОЙ!**

Фиксируем факты, которые говорят о каруселях в 30 округе!

- Во многих комиссиях на столе зелёная линейка. Но только у одного члена комиссии. У остальных линейки другого цвета.
- Именно к этим членам комиссии с зелёными линейками подходит больше всего людей.
- Предполагаемые карусельщики тоже имеют одну заметную зелёную вещь.
- На требование наблюдателя подтвердить место жительства человека с зелёной вещью, наш наблюдатель получает агрессивный отказ от члена комиссии.

Зелёная линейка зафиксирована на участках: 2110, 2111, 2112, 2099, 2098, 2080, 2083, 2075, 2073, 2077, 2060.

На фото — участки 2112, 2111, 2078. Везде одна и та же картина: у одного члена комиссии зелёная линейка, у остальных линейки другого цвета. Именно к ним подходят люди с яркой зелёной вещью. Требуем убрать линейку, но далеко не все соглашались.

О фактах возможных каруселей нас предупреждали дружелюбные члены комиссий ещё до сегодняшнего дня. И вот эти факты находят подтверждение.

Мы просим срочно вмешаться в ситуацию! Обращаю внимание журналистов.

Телефон для связи: +7 928 416 02 89, Кирилл Самодуров



Ему ответил член УИК Алексей Логунов:

**Алексей Логунов** Роман, это несерьёзно. У меня, например, зелёная линейка. Я выдаю бюллетени согласно имеющейся книге списка избирателей. У нас действительно у всех членов комиссии линейки разного цвета, это странно, но в нашем конкретном случае никакой конспирологии в этом нет



Ответ МГИК: «Обращение рассмотрено. По полученной информации в УИКи были закуплены линейки разных цветов. Книги разделены побуквенно и цвет линеек значения не имеет. Члены УИК используют линейки исключительно для того, чтобы фиксировать строчку в книге. Никаких незаконных действий члены комиссии и избиратели не допускают. Нарушений не зафиксировано».

**Некорректное использование правовых терминов**

Данный метод достаточно активно используется для дискредитации выборов и расчитан, в первую очередь, на избирателей, обладающих недостаточным уровнем правовой грамотности в сфере избирательного законодательства. Метод применяется как для подмены понятий, используемых в рамках избирательного законодательства, так и для применения неприменимых в избирательных правоотношениях терминов и понятий, что позволяет корректировать, иногда существенным образом, содержание соответствующих правоотношений.

Так, например, постоянное оперирование термином «почерковедческая экспертиза», требования к содержанию заключения которой предусмотрена законодательством о судебно-экспертной деятельности, при обсуждении вопросов проверки подписей избирателей и признания подписей недостоверными или недействительными на основании заключения эксперта-почерковеда, действующего в качестве привлеченного к деятельности рабочей группы избирательной комиссии специалиста органа внутренних дел для проверки подписей избирателей и руководствующегося при этом положениями избирательного законодательства, специальной методики проверки подписей избирателей, имеющей целый ряд особенностей, по сравнению с методикой классической судебно-почерковедческой экспертизы, на содержание заключения которого в силу специальных положений избирательного законодательства и прямого указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации в своих разъяснениях, обязательных для судов, требования законодательства о судебно-экспертной деятельности не распространяются.

2011 год.

*26 февраля четыре кандидата заявили о снятии своих кандидатур по округу № 7: коммунист Сергей Лалетин, член партии «Справедливая Россия» Леонид Чашников и два самовыдвиженца – управляющий операционным офисом ОАО АКБ «Росбанк» Владимир Чирков и директор ООО «Холдинг OLDI» Дмитрий Олюшин. В тот же день на заседании избирательной комиссией было принято постановление об аннулировании регистрации всех заявителей. До этого 24 февраля были аннулированы регистрации в качестве*

кандидатов Вячеслава Парамонова и Дмитрия Пихтина, которые также отказались баллотироваться в депутаты. В итоге после снятия с выборов всех кандидатов по округу № 7, кроме кандидата «Единой России», директора ООО «Пульсар» Д. Ерохина, выборы по нему были отменены.

В докладе говорится об отмене выборов, однако в сложившейся ситуации законом предусмотрено отложение голосования для дополнительного выдвижения кандидатов. Таким образом, в докладе использована некорректная терминология, направленная на формирование негативной оценки ситуации (отмена выборов).

2019 год

*2 сентября 2019 г., ТИК по району Хорошевский, досрочные выборы. Из-за плохой печати не пропечатался один бюллетень. Несмотря на то, что по регламенту необходимо заполнить акт об испорченном бюллетене в день досрочного голосования, работник ТИКа, отвечающий за заполнение актов, сказал, что заполнит его на следующий день с утра. Причиной тому стало его отсутствие на месте за полчаса до окончания данного дня досрочного голосования. Считаю это мелкой процессуальной ошибкой; передал коллегам-наблюдателям завтрашнего дня проследить составление акта.*

Заполнение акта в данном случае не требуется, поскольку бюллетень не был выдан избирателю, т.к. член комиссии заметил некачественную печать до выдачи. В такой ситуации бюллетень не выдается избирателю, откладывается, а в дальнейшем учитывается как неиспользованный без составления какого-либо акта.

### **Модерация информации по политическому содержанию**

Данный метод дискредитации выборов используется при модерации сообщений о возможных нарушениях, аккумулирующихся на определенном ресурсе, с целью формирования мнения о совершении нарушений законодательства одним или несколькими участниками избирательного процесса и, напротив, недопущении нарушений другими участниками, т.е. устойчивой связи нарушений на выборах с определенными участниками процесса (как правило: формирование мнения, что «все нарушения совершаются правящей партией, действующим должностным лицом или властью», оппозиционные партии и кандидаты нарушений не допускают). Метод характеризуется намеренным сокрытием модераторами под

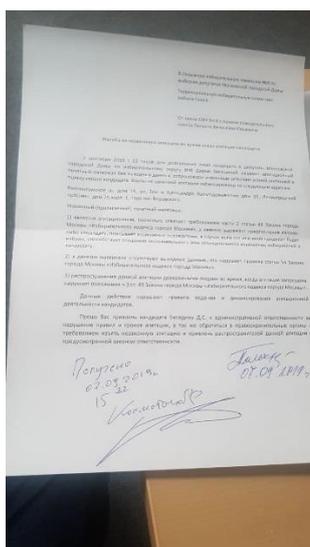
различными предложениями сообщений о нарушениях, допущенных определенными участниками избирательного процесса, при том что аналогичные сообщения об аналогичных нарушениях другими участниками избирательного процесса публикуются на том же ресурсе.

Наглядными примерами являются несколько фактов отказов в размещении сообщений на интернет-ресурсе, декларирующим, что он работает «по принципу «краудсорсинга», когда пользователи сами генерируют содержание сайта, а организаторы проекта берут на себя лишь первичную модерацию и техническое сопровождение». При этом по факту декларирующая «первичная модерация» представляет собой, по крайней мере частично, «политическую» модерацию сообщений.

На «Карту нарушений» 07.09.2019 г. направлено сообщение:

Сегодня с утра доверенные лица кандидата в депутаты Мосгордумы по избирательному округу №8 Дарьи Бесединой распространяют агитационную печатную продукцию, прикрываясь заявлениями о том, что они приглашают на выборы. Данную информацию подтвердил руководитель штаба Бесединой - Максим Кац в своем твиттере. Информация о данных нарушениях доведена в избирательные комиссии и в МВД.

По данному факту была подана жалоба в ОИК:



Жалоба рассмотрена, распространяемый материал признан агитационным и направлено представление в ОВД о пресечении распространения материала.

ОКРУЖНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ ПО ВЫБОРАМ ДЕПУТАТА  
МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ СЕДЬМОГО СОЗЫВА ПО ОДИНОМАНДАТНОМУ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОМУ ОКРУГУ № 8

РЕШЕНИЕ

«07» сентября 2019г.

№ 2/2

По результатам проверки жалобы на незаконную агитацию за кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Д.С. Бессидину (копия прилагается), Округная избирательная комиссия по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 установила следующее:

1. 7 сентября 2019 с 12 часов дня доверенные лица кандидата в депутаты Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Д.С. Бессидина раздают агитационный печатный материал без выходных данных (копия прилагается), сопровождаемая указанными действиями устной агитацией в пользу Д.С. Бессидина. Факты незаконной агитации зафиксированы по следующим адресам:

- г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 14;
- г. Москва, ул. Зои и Александра Комсомольских, дом 39
- г. Москва, Ленинградский проспект, дом 75 корпус 1;
- г. Москва, парк им. Воровского.

2. В соответствии с п. 2 ст. 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – № 67-ФЗ) предвыборной агитацией, осуществляемой в период избирательной кампании, признаются:

- а) призывы голосовать за кандидата, кандидатов, списки, списки кандидатов либо против него (них);
- б) выражение предпочтения какому-либо кандидату, избирательному объединению, в частности указание на то, за какого кандидата, за какой список кандидатов, за какое избирательное объединение будет голосовать избиратель (за исключением случая опубликования (обнародования) результатов опроса общественного мнения в соответствии с п. 2 ст. 46 № 67-ФЗ);
- в) описание возможных последствий в случае, если тот или иной кандидат будет избран или не будет избран, тот или иной список кандидатов будет допущен или не будет допущен к распределению депутатских мандатов;
- г) распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах), избирательном объединении в сочетании с позитивными либо негативными комментариями;
- д) распространение информации о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или исполнением им своих служебных (должностных) обязанностей;
- е) деятельность, способствующая созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату, избирательному объединению, выдвинуемому кандидату, списку кандидатов.

Таким образом, рассматриваемый печатный материал является агитационным материалом.

3. В соответствии с п. 5 ст. 48 № 67-ФЗ расходы на проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума осуществляются исключительно за счет средств соответствующих избирательных фондов, фондов референдума в установленном законом порядке. Агитация за кандидата, избирательное объединение, осуществляемая из средств избирательных фондов других кандидатов, избирательных объединений, запрещается.

4. В соответствии с п. 2 ст. 54 № 67-ФЗ печатные и аудиовизуальные агитационные материалы должны содержать наименование, юридический адрес и идентификационный номер налогоплательщика

организации (фамилию, имя, отчество лица и наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место его жительства), изготовившей (изготовившего) данные материалы, наименование организации (фамилию, имя, отчество лица), заказавшей (заказавшего) их, а также информацию о тираже и дате выпуска этих материалов и указание об оплате их изготовления из средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума.

Рассматриваемый печатный агитационный материал не содержит предусмотренную п. 2 ст. 54 № 67-ФЗ информацию, следовательно, является незаконным.

2. В соответствии с п. 3 ст. 54 № 67-ФЗ экземпляры печатных агитационных материалов или их копии, экземпляры аудиовизуальных агитационных материалов, фотографии или экземпляры иных агитационных материалов до начала их распространения должны быть представлены кандидатами, избирательным объединением, инициативной группой по проведению референдума и иной группой участников референдума в соответствующую избирательную комиссию, комиссию референдума. Вместе с указанными материалами должны быть также представлены сведения об адресе юридического лица, индивидуального предпринимателя (адресе места жительства физического лица), изготовивших и заказавших эти материалы, и копия документа об оплате изготовления данного предвыборного агитационного материала из соответствующего избирательного фонда. При проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, референдума субъекта Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом субъекта Российской Федерации, также при проведении выборов в органы местного самоуправления, местного референдума вместе с указанными материалами в комиссию должны быть представлены электронные образы этих предвыборных агитационных материалов в машиночитаемом виде.

Рассматриваемый печатный агитационный материал вместе с необходимыми сведениями и электронными образами в машиночитаемом виде не представлены в Округную избирательную комиссию по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, следовательно является незаконным.

3. В соответствии с п. 5 ст. 54 № 67-ФЗ запрещается изготовление печатных агитационных материалов в организациях и у индивидуальных предпринимателей, не выполнивших требования, предусмотренные п. 1.1 ст. 54 № 67-ФЗ, либо по договору с физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, а также изготовление агитационных материалов без предварительной оплаты за счет средств соответствующего избирательного фонда, фонда референдума, с нарушением требований, установленных п. п. 6, 7, 8.2 и 9.1 ст. 48 № 67-ФЗ, п. 2 ст. 54 № 67-ФЗ.

Округная избирательная комиссия по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 не обладает сведениями об изготовителе и источнике финансирования рассматриваемого печатного агитационного материала, следовательно он является незаконным.

4. В соответствии с п. 6 ст. 54 № 67-ФЗ запрещается распространение агитационных материалов, изготовленных с нарушением п. 5 ст. 54 № 67-ФЗ и (или) с нарушением требований, предусмотренных п. 3 ст. 54 № 67-ФЗ, п. п. 9 и 9.3 ст. 48 № 67-ФЗ.

Таким образом, рассматриваемый печатный агитационный материал изготовлен и распространяется с нарушением требований, предусмотренных п. п. 2, 3 и 5 ст. 54 № 67-ФЗ.

5. В соответствии с п. 3 ст. 49 № 67-ФЗ проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума в день голосования и в предшествующий ему день запрещается.

Таким образом, распространение рассматриваемого печатного агитационного печатный осуществляется незаконно.

Руководствуясь п.п. 5, 6 ст. 54 № 67-ФЗ, п.п. 7, 8 ст. 56, Округная избирательная комиссия по выборам депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 решила:

1. Запрещает зарегистрированному кандидату на выборах депутата Московской городской

Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Д.С. Бессидина распространение рассматриваемого печатного агитационного материала.

2. Обратиться в правоохранительные и иные органы с представлением о пресечении противоправной агитационной деятельности кандидата на выборах депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Д.С. Бессидина и об изъятии незаконного предвыборного агитационного материала, а также о привлечении виновных лиц к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Привлечь зарегистрированного кандидата на выборах депутата Московской городской Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 Д.С. Бессидина к административной ответственности за нарушение правил и сроков предвыборной агитации.

Председатель комиссии



Е.Е.Косматых

Секретарь комиссии

С.С.Полуни

МП

Факт распространения материала 07.09.2019 подтвержден в твиттер М. Каца:



[https://twitter.com/max\\_katz/status/1170264673507303424](https://twitter.com/max_katz/status/1170264673507303424)

### Ответ модератора «Карты нарушений»:

От кого: Карта Нарушений <[moderator@kartanarusheniy.org](mailto:moderator@kartanarusheniy.org)>

Кому: [ssss@bk.ru](mailto:ssss@bk.ru)

Дата: Суббота, 7 сентября 2019, 15:54 +03:00

Тема: [КН: ID48978] Обновлен статус сообщения

Здравствуйте!

Ваше сообщение на «Карту нарушений» отклонено, поскольку не отвечает правилам публикации.

-----

Сегодня с утра доверенные лица кандидата в депутаты Мосгордумы по избирательному округу №8 Дарьи Бесединой распространяют агитационную печатную продукцию, прикрываясь заявлениями о том, что они приглашают на выборы. Данную информацию подтвердил руководитель штаба Бесединой - Максим Кац в своем твиттере. Информация о данных нарушениях доведена в избирательные комиссии и в МВД.

-----

Причина отклонения:

Информация не подтвердилась, в частности ссылка на твиттер Максима Каца

-----

Вы можете оспорить отказ. Направьте ваши доводы или дополнительные факты в Апелляционную группу на электронной почте: [ap@kartanarusheniy.org](mailto:ap@kartanarusheniy.org)

Благодарим за активность!

7 сентября в 11.34 на карте нарушений было размещено следующее сообщение:

ID48914 07 сентября 2019, 11:34



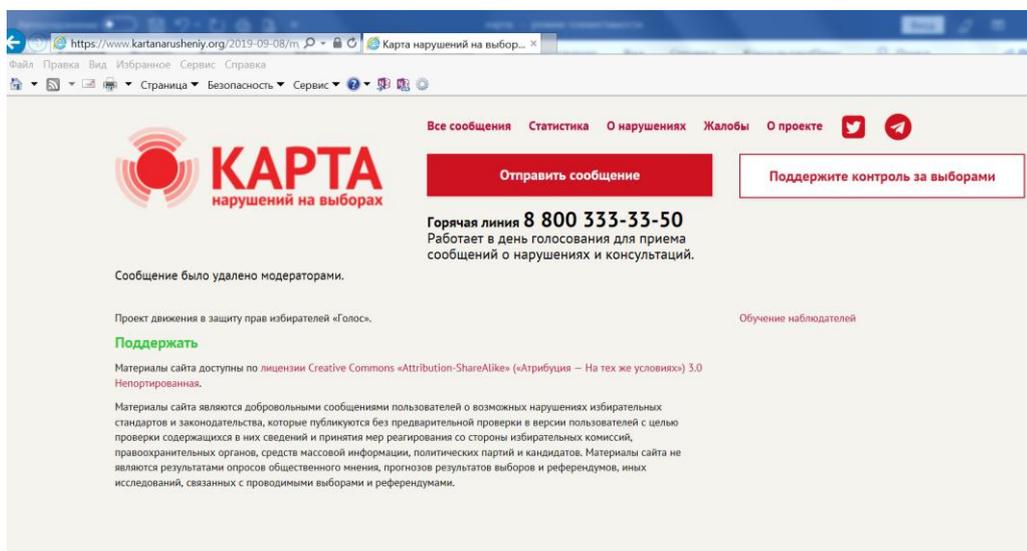
## город Москва

Сегодня утром увидела вот такие машины в нашем районе, хотя сегодня же суббота и день тишины. На мой взгляд, такие действия недопустимы. Машины были обнаружены приблизительно по таким адресам: Ленинский пр-т 105-1, 105-3, Обручева 11, Обручева 16-1, Обручева 22, Гарибальди 24/3, вход в Воронцовский парк, напротив владения Арх. Власова 49а  
Прошу отреагировать на такое нарушение.

### Прикрепленные файлы



В тот же день данное сообщение с карты было удалено модераторами без указания каких-либо причин удаления:



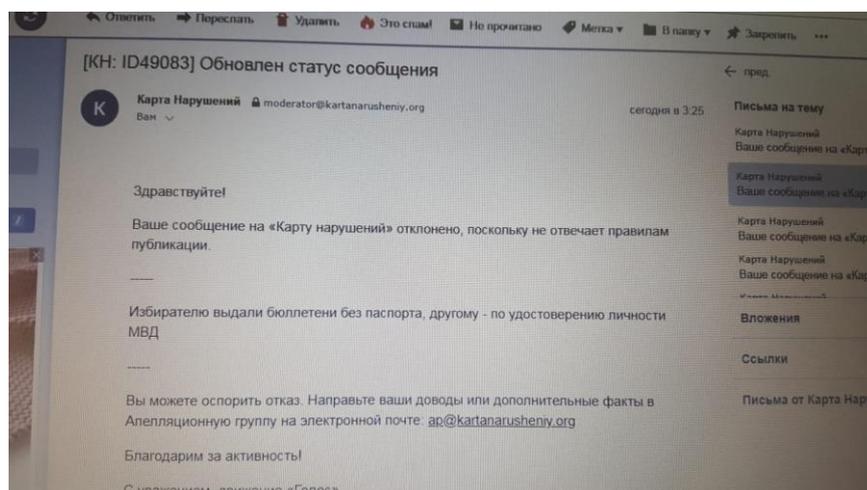
[https://www.kartanarusheniy.org/2019-09-08/m/48914?utm\\_source=telegram.me&utm\\_medium=social&utm\\_campaign=\\*\\*gorod-moskva\\*\\*segodnya-utrom-uvide-la](https://www.kartanarusheniy.org/2019-09-08/m/48914?utm_source=telegram.me&utm_medium=social&utm_campaign=**gorod-moskva**segodnya-utrom-uvide-la)

По существу сообщение подтвердилось, распространение агитационных материалов на передвижных носителях в день, предшествующий дню голосования, т.е. после окончания агитационного периода, запрещено. Выявлено нарушение.

Нарушение порядка и условий проведения предвыборной агитации является составом административного правонарушения - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на избирательные объединения, на иных юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей. Правом привлечения к административной ответственности по этой статье обладает полиция.

Газета «Молодой дальневосточник» сообщила, что данные о нарушениях в том числе загружаются и на «Карту нарушений», но, в тех случаях, когда нарушения касаются партии ЛДПР, эти сообщения через некоторое время стираются модераторами.

Так, было отклонено сообщение о выдаче избирательного бюллетеня без паспорта одному избирателю и по удостоверению личности МВД другому в Хабаровском крае.



Отклонено сообщение о ведении предвыборной агитации И. Жданова в день голосования на одном из каналов за кандидата в депутаты Московской городской Думы Д. Беседину. Отклонение мотивировано отсутствием предвыборной агитации, в то время как из видеозаписи следует целенаправленное указание фамилии и имени кандидата в эфире.



Карта Нарушений

кому: Plax148

14:00 [Показать подробности](#)

Здравствуйте!

Ваше сообщение на «Карту нарушений» отклонено, поскольку не отвечает правилам публикации.

-----

Иван Жданов в прямом эфире агитирует идти голосовать за Дарью Беседину по 8 округу <https://www.youtube.com/watch?v=wmQgTwtrcps>

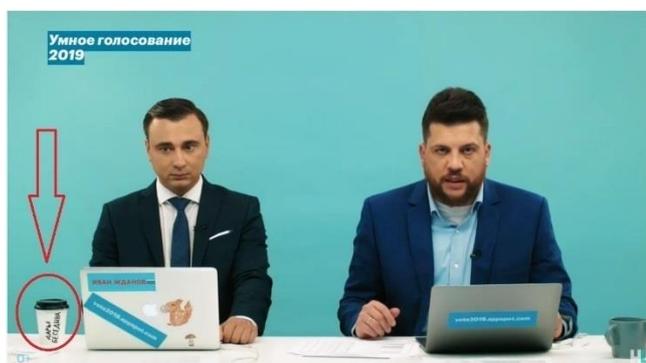
-----

Причина отклонения:

по ссылке нет подтверждающих фактов агитации

-----

Вы можете оспорить отказ. Направьте ваши доводы или дополнительные факты в Апелляционную группу на электронной почте: [ap@kartanarusheniy.org](mailto:ap@kartanarusheniy.org)



Здравствуй!

Ваше сообщение на «Карту нарушений» отклонено, поскольку не отвечает правилам публикации.

-----

Навальный Алексей агитирует прямо на избирательном участке за кандидата электронного голосования. Нарушение зафиксировал телеграмм-канал – открытые медиа. Видно, за кого Алексей поставил галочку на бюллетени. <https://t.me/OpenMedia/4279>

-----

Вы можете оспорить отказ. Направьте ваши доводы или дополнительные факты в Апелляционную группу на электронной почте: [ap@kartanarusheniy.org](mailto:ap@kartanarusheniy.org)

Благодарим за активность!

С уважением, движение «Голос»

...

## **Возможные направления совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в области противодействия дискредитации выборов**

1. Избирательное законодательство достаточно подробно регламентирует **информирование избирателей** с точки зрения его субъектов, содержания и целей. Согласно статье 45 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий свободны в своей деятельности по информированию избирателей, осуществляемой в соответствии с федеральными законами. Организации, осуществляющие выпуск средств массовой информации, редакции сетевых изданий вправе публиковать (обнародовать) интервью с кандидатами, выпускать в свет (в эфир) иные сообщения и материалы о кандидатах, избирательных объединениях, передачи с участием кандидатов. Организации телерадиовещания, редакции электронных сетевых изданий вправе также организовывать совместные мероприятия с участием кандидатов и осуществлять их трансляцию (обнародование) на каналах организаций телерадиовещания, в электронных сетевых изданиях. При этом информирование избирателей, в том числе через средства массовой информации, о ходе подготовки и проведения выборов, о сроках и порядке совершения избирательных действий, о законодательстве Российской Федерации о выборах и референдумах, о кандидатах, об избирательных объединениях осуществляют избирательные комиссии.

С учетом функции избирательных комиссий по обеспечению реализации и защиты избирательных прав граждан Российской Федерации, представляется возможным **рекомендовать рассмотреть вопрос о целесообразности выделения «антифейкового» сегмента в деятельности комиссий по информированию избирателей.** Поскольку электоральные

фейки приобрели черты значимого явления политико-правовой действительности, может быть поставлен вопрос о миссии избирательных комиссий по доведению до сведения избирателей информации об опасности распространения недостоверной, дискредитирующей информации, о необходимости руководствоваться проверенными источниками информации о выборах и т.д. Представляется, что это вполне может быть реализовано в рамках распространяемых комиссиями информационных материалов.

2. Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Стабильное функционирование избирательной системы и защита избирательных прав граждан относятся к указанным конституционно-значимым ценностям.

При этом в статье 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», регламентирующей недопустимость злоупотребления свободой массовой информации, не содержится указания на недопустимость использования СМИ для распространения информации, дискредитирующей выборы. Хотя запрещается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, а значит, например, и в целях воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав, нарушения тайны голосования (статья 141 Уголовного кодекса Российской Федерации).

С учетом возможного деструктивного влияния электоральных фейков на общественно-политическую ситуацию и стабильность функционирования избирательной системы, обеспечивающей реализацию и защиту избирательных прав граждан, представляется целесообразным проработать вопрос о возможности дополнения статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» положением **о недопустимости**

**использования СМИ для умышленного распространения информации, дискредитирующей выборы.**

3. С учетом распространения электоральных фейков в интернет-пространстве, в социальных сетях представляется возможным ставить вопрос о целесообразности **создания программных средств и алгоритмов** (с использованием возможностей элементов искусственного интеллекта) **поиска фейковых новостей** с целью если не изъятия их из информационного поля, то, например, их **маркировки как непроверенных**. Подобные механизмы могли бы, например, внедряться в рамках сотрудничества государства (в лице избирательных комиссий) и интернет-сообщества (интернет-поисковиков, операторов социальных сетей и др.).

4. В контексте исследуемой темы особое звучание приобретает приоритет общего **повышения уровня правовой культуры и правосознания** (в том числе электорально-правовых). Поскольку распространяемая дискредитирующая информация рассчитана на воздействие на сознание граждан, ориентирована на эмоциональный отклик, то и рубежом противодействия ее влиянию является сознание избирателей, их грамотное и критичное отношение к получаемым новостям на основе высокого уровня электорально-правовой культуры. Соответствующие элементы целесообразно внедрять в образовательные программы, проводимые обучающие мероприятия (в том числе для журналистского сообщества) и т.д.

5. Повышается актуальность темы **профессиональной саморегуляции журналистского сообщества**, которая позволила бы поставить заслон распространению электоральных фейков изнутри самого профессионального сообщества. Представляется важным проработать возможные формы и механизмы объективации некоего **свода норм, правил** (своего рода кодекса этики), которыми руководствовались бы журналисты при подготовке, проверке и перепроверке политической информации, распространяемой ими в период избирательных кампаний.